



Aan de Minister van Rechtsbescherming  
De heer S. Dekker

**Postadres**  
Postbus 95005  
1090 HA Amsterdam

**Bezoekadres**  
Wibautstraat 137k  
1097 DN Amsterdam

T (020) 595 05 00

info@leprastichting.nl  
www.leprastichting.nl

**IBAN 50500  
NL84 INGB 0000  
050500**

Amsterdam  
30 januari 2019

**Doorkiesnummer:**  
020-5950501

**Referentie:**

**Betreft: Consultatie Conceptwetsvoorstel transparantie maatschappelijke organisaties**

Geachte heer Dekker,

Graag maken wij gebruik van de gelegenheid te reageren op het conceptwetsvoorstel 'transparantie maatschappelijke organisaties' dat vlak voor kerst in consultatie is gegaan. Wij maken ons ernstige zorgen over de gevolgen van dit voorstel. Het voorstel regelt dat een donateur, die jaarlijks 15.000 euro of meer doneert aan onze organisatie, met naam en toenaam vermeld zou moeten worden op onze website.

Wij vrezen dat dit de donateurs van de Leprastichting afschrikt om nog grote bedragen te geven. Het voorstel is schadelijk voor hun privacy, hun veiligheid en de geefbereidheid in Nederland. Het recht om in stilte te geven wordt ernstig aangetast. Wij vinden dit onacceptabel en verzoeken u af te zien van dit conceptwetsvoorstel om de volgende redenen:

**1. Het voorstel is schadelijk voor privacy, veiligheid en geefbereidheid van onze donateurs**

- Geven is een privéaangelegenheid die anderen niet aangaat. De privacy van onze donateurs moet gerespecteerd worden. Wij weten uit ons direct en persoonlijk contact met onze grote donateurs dat zij absoluut geen prijs stellen op naamsvermelding. Het publiceren van naam en woonplaats is bovendien in strijd met de filosofie achter de privacywetgeving die vorig jaar nog is uitgebreid en aangescherpt onder de AVG.
- Als onze donateurs met een gift boven de 15.000 euro publiekelijk bekend worden gemaakt, lopen zij het risico ongewenst benaderd te worden (variërend van bedelverzoeken tot diefstal, of ernstiger vormen van bedreiging).
- Dit conceptwetsvoorstel ziet ook op ontvangsten uit nalatenschappen. Publiekelijk bekendmaken van deze nalatenschappen tast ook de privacy van erflaters aan.
- Dit voorstel schrikt onze donateurs af om nog grote bedragen te geven of na te laten en doet afbreuk aan de geefbereidheid van onze bestaande en toekomstige donateurs.
- De mogelijkheid om een ontheffing aan te vragen is een doekje voor het bloeden. Het zorgt voor administratieve lasten voor onze organisatie en de overheid. Van de

mogelijkheid een ontheffing aan te vragen zullen wij steeds gebruik moeten maken. Wij denken dat het systeem bij de overheid dan ook volledig verstopt raakt.

**2. Het is onduidelijk welk probleem wordt opgelost en wat de omvang van dit probleem is.**

- Natuurlijk willen wij ook dat in onze rechtsstaat ondermijnd gedrag wordt tegengaan. De begrippen: 'Onwenselijke gedragingen' en 'onwenselijke beïnvloeding' worden echter niet nader gedefinieerd en zijn daarmee breed interpreteerbaar.
- Organisaties die niet bonafide zijn en kwaad willen kunnen deze regelgeving gemakkelijk ontwijken en zoeken naar andere wegen (bijvoorbeeld via crypto-currency).

**3. Het voorstel is buiten proportie en is 'schieten met een kanon op een mug'**

- De grote groep bonafide organisaties lijdt dan onder, vermoedelijk, slechts enkele organisaties waar mogelijk het probleem zit. Daarmee is deze maatregel disproportioneel voor onze organisatie (en voor de hele sector) en zien wij dit conceptwetsvoorstel als een typisch voorbeeld van 'schieten met een kanon op een mug'.
- Doeltreffend beleid betekent dat de categorie van organisaties die u op het oog heeft nauwkeurig omschreven moet worden. Pas dan kunnen doeltreffende maatregelen genomen worden die alleen voor die organisaties gelden.
- *U zadelt de hele sector op met een onmogelijk uitvoerbaar en handhaafbaar conceptwetsvoorstel met alle negatieve effecten van dien.*

**4. Er is al afdoende wet- en regelgeving, deze moet alleen gehandhaafd te worden.**

- Donateurs kunnen bij ons helemaal geen invloed 'kopen' of 'afdwingen' met hun donaties. Wij zijn een ANBI met bijbehorende 'checks and balances' die de onafhankelijke positie van bestuurders waarborgt.
- Wij zijn een CBF-Erkende organisatie en staan vrijwillig onder toezicht. Met deze Erkenning laten we zien dat wij als organisatie zelf al verregaande maatregelen hebben genomen o.a. om transparantie te vergroten en onwenselijke invloed tegen te gaan.

**5. Het voorstel druist in tegen het belang dat de overheid toekent aan goede doelen**

- Het conceptwetsvoorstel vloeit voort uit een ambitie in het regeerakkoord. In datzelfde regeerakkoord staat ook dat 'de vele positieve krachten in onze samenleving van burgers, verenigingen en geloofsgenootschappen' ruimte verdienen.
- Hiermee toont het kabinet zich, terecht, gevoelig voor de oproep van de sector (Manifest Filantropie) om filantropie, waarvan de goede doelen een belangrijk onderdeel zijn, te erkennen als een belangrijk fundament voor maatschappelijke binding en actief burgerschap.  
Het belang dat het kabinet toekent aan de sector blijkt ook uit het faciliterende en stimulerende overheidsbeleid, zoals bijvoorbeeld het handhaven van de giftenaftrek en de Geefwet. Dit is een onmisbare pijler onder de steun van onze donateurs.
- Het conceptwetsvoorstel achten wij derhalve volkomen in tegenspraak met wat in het regeerakkoord staat en met ander overheidsbeleid dat een goede werking van goede doelen juist wil bevorderen.

Kortom wij maken ons bij de Leprastichting grote zorgen over de negatieve effecten van dit conceptwetsvoorstel. Wij vinden het onbegrijpelijk dat een overheid die grote waarde toekent aan het werk van goede doelen, dergelijke drempels opwerpt. Nogmaals; wij vinden dit onacceptabel en verzoeken u volledig af te zien van dit conceptwetsvoorstel.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J. van Berkel', written over the word 'Hoogachtend,'.

J. van Berkel  
Directeur bestuurder

