

Betreft: Consultatie Conceptwetsvoorstel transparantie maatschappelijke organisaties

DorcCas is een goed doel met CBF-erkenning en ANBI status. Het grootste deel van onze inkomsten bestaat uit particuliere giften van duizenden donateurs, die met kleine en grote bedragen onze maatschappelijke doelstelling ondersteunen. Een kleine gever is incidenteel een grote gever. Veel mensen in onze achterban worden op grond van hun innerlijke overtuiging geïnspireerd tot ruimhartig geven aan medemensen in moeilijke, mensonwaardige situaties. Vele donateurs hechten daarbij zeer aan het principe zoals verwoord in de beroemde Bergrede van Jezus Christus: "Dus als je aalmoezen geeft, bazuin dat dan niet rond (....). Maar als je aalmoezen geeft, laat je linkerhand dan niet weten wat je rechterhand doet"(Citaat uit Mattheüs 6 , 2-4).

Ook anderszins geïnspireerde gevers hechten zeer aan vertrouwelijkheid met betrekking tot hun giften. Discretie met betrekking tot persoonlijk geefgedrag, voortkomend vanuit innerlijke opvattingen, is in onze samenleving van groot maatschappelijk belang. Het schenden van die vertrouwelijkheid leidt tot verminderd vertrouwen in maatschappelijke organisaties en in de overheid als hoeder van het publieke belang. Het gevolg ervan zal een vermindering van inkomsten zijn en daarmee van de mogelijkheden om onze maatschappelijke doelstelling te dienen.

Ook Dorcas hecht aan maatschappelijke transparantie. Daarbij gaat het primair over ons handelen als maatschappelijke organisatie, zonder de privacy, veiligheid en geefbereidheid van onze donateurs te beschadigen. Wij betrachten volledige publieke transparantie met betrekking tot onze organisatiekeuzes, bedrijfsvoering, onze inkomsten -die groepsgewijs en geanonimiseerd worden weergegeven-, kosten en bestedingen.

Kortom, het voorstel tot personen herleidbare publieke weergave van giften tast het recht om in stilte te geven ernstig aan. Wij vinden dit onacceptabel en verzoeken u af te zien van dit conceptwetsvoorstel.

Wij onderschrijven de redenen die namens de belangenorganisaties worden verwoord, namelijk:

- 1. Het voorstel is schadelijk voor privacy, veiligheid en geefbereidheid van onze donateurs**
 - Geven is een privéaangelegenheid die anderen niet aangaat. De privacy van onze donateurs moet gerespecteerd worden. Zij stellen geen prijs op naamsvermelding. Het publiceren van naam en woonplaats is bovendien in strijd met de filosofie achter de privacywetgeving die vorig jaar nog is uitgebreid en aangescherpt onder de AVG.
 - Als onze donateurs met een gift boven de 15.000 euro publiekelijk bekend worden gemaakt, lopen zij het risico ongewenst benaderd te worden (variërend van bedelverzoeken tot diefstal, of ernstiger vormen van bedreiging).
 - Dit conceptwetsvoorstel ziet ook op ontvangsten uit nalatenschappen. Publiekelijk bekendmaken van deze nalatenschappen tast ook de privacy van erfstaters aan.
 - Dit voorstel schrikt donateurs af om nog grote bedragen te geven of na te laten en doet afbreuk aan de geefbereidheid van onze bestaande en toekomstige donateurs.
 - De mogelijkheid om een ontheffing aan te vragen is een doekje voor het bloeden. Het zorgt voor administratieve lasten voor onze organisatie en de overheid. Van de mogelijkheid een ontheffing aan te vragen zullen wij steeds gebruik moeten maken. Wij denken dat het systeem bij de overheid dan ook volledig verstopt raakt.

2. **Het is onduidelijk welk probleem wordt opgelost en wat de omvang van dit probleem is**
 - Natuurlijk willen wij ook dat in onze rechtsstaat ondermijnend gedrag wordt tegengegaan. De begrippen: 'onwenselijke gedragingen' en 'onwenselijke beïnvloeding' worden echter niet nader gedefinieerd en zijn daarmee breed interpretabel.
 - Organisaties die niet bonafide zijn en kwaad willen kunnen deze regelgeving gemakkelijk ontwijken en zoeken naar andere wegen (bijvoorbeeld via crypto-currency).

3. **Het voorstel is buiten proportie en is 'schieten met een kanon op een mug'**
 - De grote groep bonafide organisaties lijdt dan onder, vermoedelijk slechts enkele, organisaties waar mogelijk het probleem zit. Daarmee is deze maatregel disproportioneel voor onze organisatie (en voor de hele sector) en zien wij dit conceptwetsvoorstel als een typisch voorbeeld van 'schieten met een kanon op een mug'.
 - Doeltreffend beleid betekent dat de categorie van organisaties die de minister op het oog heeft nauwkeurig omschreven moet worden. Pas dan kunnen doeltreffende maatregelen genomen worden die alleen voor die organisaties gelden.
 - De minister zadelt de hele sector op met een onmogelijk uitvoerbaar en handhaafbaar conceptwetsvoorstel met alle negatieve effecten van dien.

4. **Er is al afdoende wet- en regelgeving, deze moet alleen gehandhaafd te worden**
 - Donateurs kunnen bij ons helemaal geen invloed 'kopen' of 'afdwingen' met hun donaties. Wij zijn een ANBI met bijbehorende 'checks and balances' die de onafhankelijke positie van bestuurders waarborgt.
 - Wij zijn een CBF-erkende organisatie en staan vrijwillig onder toezicht. Met die erkenning laten we zien dat wij als organisatie zelf al verregaande maatregelen hebben genomen onder andere om transparantie te vergroten en onwenselijke invloed tegen te gaan.

5. **Het voorstel druist in tegen het belang dat de overheid toekent aan goede doelen**
 - Het conceptwetsvoorstel vloeit voort uit een ambitie in het regeerakkoord. In datzelfde regeerakkoord staat ook dat 'de vele positieve krachten in onze samenleving van burgers, verenigingen en geloofsgenootschappen' ruimte verdienen. Hiermee laat het kabinet zien volstrekt terecht gevoelig te zijn voor de oproep van de sector (manifest Filantropie) om filantropie waaronder goede doelen te erkennen als een belangrijk fundament voor maatschappelijke binding en actief burgerschap. Het belang dat het kabinet toekent aan de sector blijkt ook uit het faciliterende en stimulerende overheidsbeleid, zoals bijvoorbeeld het handhaven van de giftenaftrek en de Geefwet. Dit is een onmisbare pijler onder de steun van onze donateurs.
 - Het conceptwetsvoorstel is dus volkomen in tegenspraak met wat in het regeerakkoord staat en met ander overheidsbeleid dat een goede werking van goede doelen juist wil bevorderen.

Concluderend vinden wij het onbegrijpelijk dat een overheid die grote waarde toekent aan het werk van goede doelen, dergelijke drempels opwerpt. Dit conceptwetsvoorstel is maatschappelijk onacceptabel en wij doen een dringend beroep op u om er volledig van af te zien. Onze zienswijze zullen wij ook met politieke partijen delen.