



Ministerie van Justitie en Veiligheid
Dhr. S. Dekker, minister van Rechtsbescherming

Hilversum, 20 februari 2019
Betreft: conceptwetsvoorstel 'transparantie maatschappelijke organisaties'

Excellentie,

Graag maak ik gebruik van de gelegenheid te reageren op het conceptwetsvoorstel 'transparantie maatschappelijke organisaties' dat eind december 2018 in consultatie is gegaan.

Kansfonds maakt zich ernstige zorgen over de gevolgen van dit voorstel. Het voorstel verplicht ons een donateur die jaarlijks € 15.000 of meer doneert aan onze organisatie, met naam en toenaam te melden op onze website. Wij vrezen dat dit donateurs afschrikt om grote bedragen te geven. Het voorstel is schadelijk voor hun privacy, hun veiligheid en de geefbereidheid in Nederland. Het recht om in stilte te geven wordt ernstig aangetast. Wij vinden dit onacceptabel en verzoeken u af te zien van dit conceptwetsvoorstel om de volgende redenen:

- **Het voorstel is schadelijk voor privacy, veiligheid en geefbereidheid van onze donateurs.**
 - Geven is een privé aangelegenheid. De privacy van onze donateurs moet gerespecteerd worden. Veel gevers stellen geen prijs op naamsvermelding.
 - Het publiceren van naam en woonplaats is bovendien in strijd met de filosofie achter de privacywetgeving die vorig jaar nog is uitgebreid en aangescherpt onder de AVG.
 - Donateurs die met een gift boven de € 15.000 publiekelijk bekend moeten worden gemaakt, lopen het risico ongewenst benaderd te worden (variërend van bedelverzoeken tot diefstal, of ernstiger vormen van bedreiging).
 - Dit conceptwetsvoorstel heeft ook betrekking op de ontvangsten uit nalatenschappen. Publiekelijk bekendmaken van deze nalatenschappen tast de privacy van erfstaters aan.
 - Dit voorstel schrikt gevers af om grote bedragen te doneren of na te laten én doet afbreuk aan de geefbereidheid van onze bestaande en toekomstige donateurs.
 - De mogelijkheid om een ontheffing aan te vragen is een doekje voor het bloeden. Het zorgt voor administratieve lasten voor onze organisatie én voor de overheid. Van de mogelijkheid een ontheffing aan te vragen, zullen wij steeds gebruik moeten maken. Wij denken dat het systeem bij de overheid dan ook volledig verstopt raakt.
- **Het is onduidelijk welk probleem wordt opgelost en wat de omvang van dit probleem is.**
 - Natuurlijk willen wij ook dat in onze rechtsstaat ondermijnend gedrag wordt tegengaan. De begrippen: 'onwenselijke gedragingen' en 'onwenselijke beïnvloeding' worden echter niet nader gedefinieerd en zijn daarmee breed interpreteerbaar.
 - Giften van een goede doelen organisatie aan een andere goede doelen organisatie vallen eveneens onder dit wetsvoorstel zonder dat de wetgever onderbouwt wat daarvan het probleem is, of wat daar 'onwenselijk' aan is.
 - Organisaties die niet bonafide zijn en kwaad willen kunnen deze regelgeving gemakkelijk ontwijken en zoeken naar andere wegen.

Wij worden gesteund door



- **Het voorstel is buiten proportie en is 'schieten met een kanon op een mug'.**
 - De grote groep bonafide organisaties lijdt dan onder enkele organisaties waar malafide praktijken worden vermoed. Daarmee is deze maatregel disproportioneel voor onze organisatie (en voor de hele sector) en zien wij dit conceptwetsvoorstel als een typisch voorbeeld van 'schieten met een kanon op een mug'.
 - Doeltreffend beleid betekent dat de categorie van organisaties die u op het oog heeft, nauwkeurig omschreven moet worden. Pas dan kunnen doeltreffende maatregelen genomen worden die alleen voor die organisaties gelden.
 - U zadelt de hele sector op met een onmogelijk uitvoerbaar en handhaafbaar conceptwetsvoorstel met alle negatieve effecten van dien.

- **Er is al afdoende wet- en regelgeving; doe aan handhaving!**
 - Voor de bestrijding van rechtsstaat ondermijnend gedrag zijn al voldoende wettelijke instrumenten voorhanden, die doeltreffender zijn, zoals het strafrecht, de Wwft, De Wft, en de MOT.
 - Donateurs kunnen bij ons helemaal geen invloed 'kopen' of 'afdwingen' met hun donaties. Kansfonds heeft de ANBI-status én draagt het CBF-keur met bijbehorende 'checks and balances' die de onafhankelijke positie van bestuurders waarborgt.
 - Wij zijn een CBF-Erkende organisatie en staan vrijwillig onder toezicht. Met de Erkenning laten we zien dat wij als organisatie zelf al verregaande maatregelen hebben genomen o.a. om transparantie te vergroten en onwenselijke invloed tegen te gaan.

- **Het wetsvoorstel druist in tegen het belang dat de overheid toekent aan goede doelen.**
 - Het conceptwetsvoorstel vloeit voort uit een ambitie in het regeerakkoord. In dit regeerakkoord staat ook dat 'de vele positieve krachten in onze samenleving van burgers, verenigingen en geloofsgenootschappen' ruimte verdienen.
 - Hiermee laat het kabinet zien volstrekt terecht gevoelig te zijn voor de oproep van de sector (manifest Filantropie) om filantropie, waaronder goede doelen, te erkennen als een belangrijk fundament voor maatschappelijke binding en actief burgerschap. Het belang dat het kabinet toekent aan de sector blijkt ook uit het faciliterende en stimulerende overheidsbeleid, zoals bijvoorbeeld het handhaven van de giftenaftrek en de Geefwet. Dit is een onmisbare pijler onder de steun van onze donateurs.

Gelet op het bovenstaande concluderen wij dat het onderhavige conceptwetsvoorstel in tegenspraak is met datgene wat in het regeerakkoord staat én met ander overheidsbeleid dat een goede werking van goede doelen juist wil bevorderen.

Kortom wij maken ons grote zorgen over de negatieve effecten van dit conceptwetsvoorstel. Wij vinden het onbegrijpelijk dat de overheid, die grote waarde toekent aan het werk van goede doelen, dergelijke drempels opwerpt. Nogmaals; wij vinden dit onacceptabel en verzoeken u volledig af te zien van dit conceptwetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,



Mw. drs. H.M.C. Hulsebosch,
directeur