

Aan de Minister voor Rechtsbescherming
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Amsterdam, 22 februari 2019
Behandeld door: B. Deckers

Inzake: **Consultatie Conceptwetsvoorstel Transparantie Maatschappelijke Organisaties**

Geachte heer Dekker,

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om middels deze brief op het conceptwetsvoorstel "Transparantie Maatschappelijke Organisaties" (hierna: conceptwetsvoorstel) te reageren.

Op basis van de conceptwettekst maken wij ons zorgen over donateurs die zich reeds hebben gecommitteerd tot het doen van periodieke giften waarvan de jaarlijkse omvang EUR 15.000 te boven gaat en over de compliance druk voor maatschappelijke organisaties.

Hieronder lichten wij dit nader toe.

1. Periodieke giften

Op basis van artikel 6.32 Wet op de Inkomstenbelasting 2001 zijn periodieke giften aftrekbaar als persoonsgebonden aftrek. Ditzelfde geldt, op basis van artikel 6.34 Wet op de Inkomstenbelasting 2001, voor periodieke giften in de vorm van vaste en gelijkmatige periodieke uitkeringen die eindigen uiterlijk bij overlijden van de donateur en gedaan aan instellingen of verenigingen.

Dergelijke periodieke giften worden voor meerdere jaren overeengekomen. Donateurs die een schenkingsovereenkomst zijn aangegaan waarbij de jaarlijks te schenken donaties meer dan EUR 15.000 belopen, zien zich door dit conceptwetsvoorstel geconfronteerd met een dreigende openbaarmaking van hun naam en woonplaats. Het is mogelijk dat dergelijke donateurs niet bereid waren geweest om zich te committeren tot een dergelijke periodieke schenking als zij op de hoogte waren geweest van mogelijke openbaarmaking van hun naam en woonplaats.

De concept wetgeving bevat geen overgangsmaatregel voor de hiervoor genoemde reeds aangegane schenkingsovereenkomsten. Kunt u voor reeds aangegane schenkingsovereenkomsten een overgangsmaatregel introduceren?

Als alternatief, kunt u toezeggen dat verzoeken van maatschappelijke organisaties om publicatie van naam en woonplaats van donateurs die voor inwerkingtreding van dit wetsvoorstel een schenkingsovereenkomst hebben gesloten achterwege te mogen laten, zullen worden gehonoreerd?

2. Identificatie van de bron

In de toelichting op het conceptwetsvoorstel staat vermeld dat maatschappelijke organisaties een reeks kleinere bedragen van dezelfde bron dienen te salderen. Indien dat saldo de drempel van EUR 15.000 overstijgt, leidt dat tot transparantieplicht.

In het conceptwetsvoorstel staat de term "bron" niet nader gedefinieerd. Dat schept onduidelijkheid over hoe de maatschappelijke organisatie de betreffende bron dient te identificeren. Het kan voorkomen dat een donatie afkomstig is van een natuurlijke persoon, die vervolgens nog een donatie doet vanuit een door hem gecontroleerde rechtspersoon. Een aantal vragen komt daarbij op:

- a. Kwalificeren de natuurlijke persoon en de rechtspersoon als twee verschillende bronnen?
- b. Indien de natuurlijke persoon en de rechtspersoon als dezelfde bron kwalificeren, zal de maatschappelijke organisatie nader onderzoek moeten doen naar de *Ultimate Beneficial Owner* van de rechtspersoon om zich ervan te vergewissen of er sprake is van verschillende bronnen. Is daar rekening mee gehouden bij de berekening van de regeldrukkosten voor maatschappelijke organisaties?
- c. Indien het antwoord op de voorgaande vraag bevestigend luidt; op welke wijze moet rekening worden gehouden met meerdere *Ultimate Beneficial Owners*.
- d. Een onderzoek, zoals hierboven onder b. genoemd, kan zeer gecompliceerd zijn als de natuurlijke persoon en/of rechtspersoon buiten Nederland zijn gevestigd. Is daar rekening mee gehouden bij de berekening van de regeldrukkosten voor maatschappelijke organisaties?

Hoogachtend,
Crowe Foederer B.V.

Namens de commissie vaktechniek



mr. H. Everaerd

i/o 

drs. A.A.W. Biemans