

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
T.a.v. mevr. L. Ploumen (PvdA)  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**Datum** 6 juni 2019  
**Ons kenmerk** hdij-20190606  
**Betreft** Internetconsultatie Wet transparantieregister Zorg

Geachte mevrouw Ploumen,

Op 29 april jl. heeft u het initiatiefwetsvoorstel Wet transparantieregister zorg ingediend. De KNMT en KNGF<sup>1</sup> maken graag van de mogelijkheid gebruik om te reageren op het door u ingediende voorstel.

Het uitgangspunt van uw wetsvoorstel is dat patiënten erop moeten kunnen vertrouwen dat alleen die geneesmiddelen of hulpmiddelen worden voorgeschreven die medisch gezien de beste keuze zijn voor de patiënt. Dit is een uitgangspunt dat wij als zorgorganisaties onderschrijven. Wij twijfelen echter of dit doel door middel van de verplichting in uw wetsvoorstel wordt bereikt. Hieronder zetten wij een aantal punten ter overweging uiteen.

#### **Melding op naam individuele zorgverlener**

In uw wetsvoorstel neemt u de verplichting op om alle transacties groter dan vijftig euro tussen zorgverleners enerzijds en de farmaceutische- en/of medische hulpmiddelenindustrie anderzijds te melden in het openbaar Transparantieregister Zorg. Deze melding wordt bovendien gedaan op naam van de individuele zorgverlener, in plaats van de zorginstelling. Wij voorzien hierbij meerdere knelpunten.

Eventuele relaties tussen zorgaanbieders en de farmaceutische- en/of medische hulpmiddelenindustrie worden over het algemeen niet aangegaan met het individu maar met een zorginstelling of samenwerkingsverband van zorgverleners. De individuele zorgverlener profiteert in deze gevallen dan ook niet van deze transacties, waardoor het risico op beïnvloeding beperkt is. Als de transactie desalniettemin wordt geregistreerd op naam van de individuele zorgverlener, zal dit een vertekend beeld geven in het Transparantieregister en op deze manier niet bijdragen aan meer transparantie voor de patiënt.

Daarbij merken wij ook op dat de door u gebruikte begrippen, zoals medische hulpmiddelen, breed te interpreteren zijn. Afgaande op de Wet medische hulpmiddelen spreken we hierbij over producten van handschoenen tot rolstoelen, implantaten en röntgenscanners. Een groot aantal van deze producten, zoals de handschoenen en scanners, worden niet patiëntspecifiek gebruikt maar zijn onderdeel van de infrastructuur van een instelling.

---

<sup>1</sup> Koninklijke Maatschappij tot bevordering der Tandheelkunde (KNMT) en Koninklijk Nederlands Genootschap voor Fysiotherapie (KNGF)

### **Gunstbetoon**

In de toelichting geeft u aan dat betalingen aan zorgverleners blijkbaar iets voor de industrie opleveren, aangezien zij betalingen blijven doen. Echter, transacties als reguliere bonussen of kortingen bij inkoop kunnen losstaan van gunstbetoon. In uw wetsvoorstel zouden ook deze transacties moeten worden gemeld. Dit leidt ertoe dat er een overvloed aan informatie in het register wordt opgenomen, zonder dat daarbij het aspect van beïnvloeding inzichtelijk wordt voor de patiënt. Sterker nog, het opnemen van deze transacties kan stigmatiserend werken. Patiënten weten tenslotte niet wat de aard van de transactie is en of deze überhaupt vanuit het oogpunt van gunstbetoon is aangegaan.

### **Verzwarend administratieve lasten**

In uw wetsvoorstel ligt de verplichting om relaties te melden bij de industrie, gelijk aan de huidige situatie. In uw wetsvoorstel zal de individuele zorgverlener nieuwe meldingen op naam wel twee keer per jaar moeten controleren. Aangezien dit zorgvuldig moet gebeuren, vraagt dit dus tijd. En gezien de toename van meldingen die wordt gedaan, kan dit tot een flinke tijdsinvestering leiden. Dit is tijd die hierdoor niet aan de zorg voor patiënten kan worden besteed.

### **Tot slot**

De KNMT en KNGF voorzien met uw wetsvoorstel een verzwarend van de lasten voor de zorgverlener, terwijl de transparantie voor de patiënt achterblijft. Zowel de overvloed aan informatie als het ontbreken van nuancering en duiding bij de geregistreerde relaties zal voor verwarring zorgen en mogelijk leiden tot onterechte negatieve stigmatisering. Onze suggestie zou zijn om in te zetten op het makkelijker toegankelijk maken van de huidige gegevens voor patiënten, in plaats van het wettelijk verplicht te stellen alle relaties te melden.

Daarnaast zouden wij graag de evaluatie van het Transparantieregister Zorg door het ministerie van VWS afwachten alvorens over wijzigingen te spreken, zodat we concreet kunnen spreken over de eventuele lacunes en knelpunten die blijken uit de op handen zijnde evaluatie.

Mocht u nog verdere vragen hebben dan kunt u contact opnemen met Hanne Dijkstra, adviseur public affairs, KNMT ([h.dijkstra@knmt.nl](mailto:h.dijkstra@knmt.nl)/06-18414534).

Met vriendelijke groet,



mr. dr. W.G. Brands, tandarts  
voorzitter KNMT