



Ministerie van Financiën
Directie Financiële Markten
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Gijs Moonen
Beleidsmedewerker
T +31 70 31 42 442
E g.moonen@vfn.nl

Datum: 29 juli 2016
Betreft: Consultatie Wet transparant toezicht financiële markten

L.S.,

Met de Consultatie Wet transparant toezicht financiële markten roept u partijen op om te reageren op het concept wetsvoorstel dat beoogt een transparanter toezicht op financiële markten mogelijk te maken door een viertal wijzigingen van Afdeling 1.5.2 van de Wet op het financieel toezicht:

1. Een uitbreiding van de mogelijkheden van de toezichthouders om een openbare waarschuwing uit te vaardigen.
2. Een bevoegdheid voor AFM en DNB om namen van afzonderlijke instellingen te noemen wanneer zij resultaten van themaonderzoeken naar de mate van naleving en risico's voor de naleving, bekend maken.
3. Een mogelijkheid voor de toezichthouders om te kunnen reageren op mededelingen van instellingen over het toezicht.
4. Een grondslag voor DNB om bij amvb aan te wijzen kerncijfers van banken te publiceren.

De VFN waardeert de mogelijkheid om te kunnen reageren op de voorliggende wijzigingsvoorstellen en maakt in deze reactie haar opmerkingen ten aanzien van het wetsvoorstel kenbaar.

Aanleiding

Aanleiding is volgens de Memorie van Toelichting (MvT): *'een breed levende behoefte aan meer transparantie ten aanzien van de prestaties van marktpartijen en de werkzaamheden van de toezichthouders'*. Ook hebben DNB en AFM aangegeven om over meer bevoegdheden te willen beschikken om informatie over het toezicht openbaar te maken.

Probleem

Volgens de MvT *'zijn er op dit moment allereerst onvoldoende mogelijkheden om consumenten effectief te waarschuwen tegen het handelen van bepaalde financiële ondernemingen. De toezichthouders kunnen op dit moment alleen waarschuwen bij geconstateerde overtreding van bepaalde zware overtredingen van de Wft, zoals het aanbieden van producten of diensten zonder vergunning en een aantal andere specifieke voorschriften'*.

Ook stelt de MvT: *'Verder is het wenselijk dat de mogelijkheden van de toezichthouders om te reageren als er informatie over het toezicht naar buiten komt helder worden geregeld. In de praktijk is het ontbreken van een regeling hierover namelijk een belemmering voor daadkrachtig en adequaat optreden om het publiek volledig en juist te informeren.'*

Een ander belangrijk nadeel van de huidige regeling is dat voor de toezichthouders de mogelijkheid ontbreekt om instellingen bij naam te noemen en te vergelijken bij de openbaarmaking van onderzoeksresultaten. Dit is te meer van belang nu het financieel toezicht zich ontwikkelt naar een gedeeltelijk risico-gestuurd toezicht waarbij thema-onderzoeken een belangrijke rol spelen', aldus de MvT.

Reactie VFN

De VFN is in algemene zin voorstander van transparantie en openheid en kan zich dan ook vinden in het algemene uitgangspunt (transparanter toezicht) van het wetsvoorstel.

Wijzigingsvoorstellen 3 en 4

De VFN staat in dit kader dan ook positief tegenover het 3^e en 4^e wijzigingsvoorstel, te weten:

3. Een mogelijkheid voor de toezichthouders om te kunnen reageren op mededelingen van instellingen over het toezicht.

4. Een grondslag voor DNB om bij amvb aan te wijzen kerncijfers van banken te publiceren.

De VFN wil graag nader ingaan op het 1^e en 2^e wijzigingsvoorstel.

Wijzigingsvoorstel 1: Een uitbreiding van de mogelijkheden van de toezichthouders om een openbare waarschuwing uit te vaardigen.

Momenteel kan een openbare waarschuwing worden gegeven bij verbodsbepalingen en een aantal overtredingen. De MvT geeft aan dat met het wijzigingsvoorstel de mogelijkheid wordt uitgebreid *'tot alle overtredingen van voorschriften die zijn gerangschikt in de tweede of derde boetecategorie'*. Ook stelt de MvT dat een overtreding van voorschriften in die categorieën dusdanig ernstig kan zijn *'dat onder omstandigheden bekendmaking gerechtvaardigd is, bijvoorbeeld omdat daarbij belangen van derden worden geschonden of schade voor derden dreigt'*.

De VFN is van mening dat specifieke omstandigheden de boete(categorie) dienen te bepalen. Hiertoe is een nadere omschrijving van overtredingen van voorschriften noodzakelijk. Het is echter maar de vraag of hiervan een uitputtende opsomming kan worden gemaakt. Daarmee bestaat het risico dat een belangenafweging van de AFM bepalend blijft/wordt. Op basis van wijzigingsvoorstel 1 dreigen financiële instellingen (naast de boete) nu ook voor wat betreft uit te vaardigen openbare waarschuwingen afhankelijk te worden van deze belangenafweging van de AFM. Dit is een onwenselijke situatie die risico's voor financiële instellingen met zich mee kan brengen. Ook kan zich op basis van de zogenaamde 'flexibele boetesystematiek' van de AFM de situatie voordoen dat de hoogte van een boete in boetecategorie 2 of 3 *'als de ernst, duur en de mate waarin de overtreding aan iemand te verwijten valt (verwijtbaarheid) daartoe aanleiding geven'* wordt vastgesteld op € 0,-, maar wel een openbare waarschuwing volgt. De VFN beoordeelt het voorstel dan ook als onwenselijk, en bovendien als niet-bijdragend aan 'transparanter toezicht'.

Wijzigingsvoorstel 2: Een bevoegdheid voor AFM en DNB om namen van afzonderlijke instellingen te noemen wanneer zij resultaten van themaonderzoeken naar de mate van naleving en risico's voor de naleving, bekend maken.

'Het nieuwe artikel 1:96 biedt de toezichthouders een bevoegdheid om transparanter te kunnen zijn over de werking van de financiële markten en het toezicht.', aldus de MvT. Volgens de MvT betreft dit *'de mogelijkheid om uit themaonderzoeken of onderzoeken naar bepaalde segmenten van de financiële markten verkregen vergelijkbare, op financiële ondernemingen terug te voeren gegevens openbaar te maken.'* *'Het gaat dan steeds om informatie over de naleving van bepaalde voorschriften waarop toezicht wordt gehouden'*, aldus de MvT.

De VFN is van mening dat dit voorstel iets weg heeft van 'naming and shaming', waarbij afzonderlijke instellingen openlijk langs een door de AFM ontworpen meetlat (de themaonderzoeken) kunnen worden gelegd. De toezichthouder had op basis van de themaonderzoeken al de mogelijkheid om informele normen te stellen (die verder voeren dan wet- en regelgeving) en kan deze op basis van voorliggend wijzigingsvoorstel nu ook gebruiken om partijen publiekelijk te kapitelen. Dit is een onwenselijke situatie die

(reputatie)schade en marktverstoring tot gevolg kan hebben. De VFN is dan ook geen voorstander van dit wijzigingsvoorstel.

Indien gewenst geeft de VFN graag een nadere toelichting op haar reactie.

Hoogachtend
Namens het bestuur van de VFN,

Gijs Moonen
Beleidsmedewerker VFN