

Internetconsultatie.nl
Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Briefnummer

16/11.147/PK/HBB

Onderwerp

Consultatie wetsvoorstel transparant
toezicht financiële markten

Den Haag

12 augustus 2016

Telefoonnummer

070 3490210

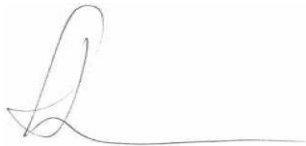
E-mail

Kempen@vnoncw-mkb.nl

Geachte heer/mevrouw,

VNO-NCW en MKB-Nederland hebben met interesse kennisgenomen van het voorontwerp van Wet transparant toezicht financiële markten. In de bijlage treft U de reactie van VNO-NCW en MKB-Nederland aan.

Hoogachtend,



Mr. J.M. Lammers
Directeur Economische Zaken

Bijlage**Consultatie wetsvoorstel transparant toezicht financiële markten**

Het wetsvoorstel geeft invulling aan een behoefte aan transparantie in de prestaties van marktpartijen en toezichthouders. Het bedrijfsleven is gebaat bij goede informatie over de prestaties van financiële instellingen. Goed toezicht door AFM en DNB draagt bij aan het vertrouwen van het bedrijfsleven in de financiële sector. Transparantie van de toezichthouder over de manier van toezichthouden en waarop toezicht wordt gehouden draagt ook bij aan het vertrouwen van de samenleving in de financiële sector.

Het wetsvoorstel doet een aantal voorstellen om de bevoegdheden van toezichthouders uit te breiden. Zo beogen de voorstellen onder meer de mogelijkheden om het publiek te waarschuwen te verruimen, informatie die terug te voeren is op individuele ondernemingen te kunnen publiceren en de mogelijkheid om te reageren in geval de marktpartij of persoon zelf naar buiten treedt met zaken die het toezicht betreffen.

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om hierbij een aantal kritische opmerkingen te maken.

1. Toezicht is handhaving van de wet.

VNO-NCW en MKB-Nederland zijn ten principale van mening dat het toezicht op de financiële sector op wettelijke leest moet worden geschoeid. In het voorgenomen wetsvoorstel lijkt dit legaliteitsbeginsel (deels) te worden verlaten. Uit de Memorie van Toelichting blijkt helder dat het de bedoeling van de wetgevers is dat de dreiging van het openbaar maken van de naam van een onderneming ertoe moet bijdragen dat alle ondernemingen die onder deze wet vallen zich houden aan een onbepaald bovenwettelijk kader.

Goed toezicht moet heldere kaders voor naleving van wet- en regelgeving bieden. Het is de taak van de toezichthouder om de wet te handhaven. Hierbij mag de toezichthouder alleen bepalen of de wet goed wordt nageleefd. De voorgestelde uitbreiding van de bevoegdheden geeft de toezichthouder een breder mandaat dan nodig is voor het goed uitoefenen van de toezichtstaak. Als er voorkeur bestaat voor een bepaalde manier van naleving, dan moet dat in wet- en regelgeving zijn beslag krijgen. Een waardeoordeel over de kwaliteit van dienstverlening moet de overheid overlaten aan de klanten van de onderneming.

2. Publiciteit kan ook negatieve effecten hebben.

In de Memorie van Toelichting wordt gesteld dat mogelijke reputatieschade voor partijen een afschrikkende werking kan hebben en mogelijk aanzet tot een betere naleving van wet- en regelgeving. In het voorstel wordt onvoldoende onderbouwd waar de huidige bevoegdheden van de toezichthouder tekortschieten.

Het is niet duidelijk wat de dreiging van het openbaarmaken van de naam van de onderneming aan deze bevoegdheden toevoegt, zeker nu die openbaarmaking al

plaatsvindt bij een overtreding waarop een Wft-boete staat. Wij verzoeken het kabinet om duidelijk uiteen te zetten waarom dit het geval zou zijn. Het is ons onduidelijk waarom het niet kunnen noemen van een naam zou betekenen dat de toezichthouder niet voldoende openheid kan geven over de wijze waarop het toezicht wordt uitgeoefend of waar dat toezicht op ziet.

De voor- en nadelen van transparantie moeten klip en klaar in beeld worden gebracht en afgewogen. Het huidige voorstel richt zich vooral op de voordelen, maar er zijn ook nadelen. Zo kan de mogelijkheid tot *naming and shaming* door de toezichthouder een afschrikkende werking hebben op nieuwe partijen om voor Nederland als vestigingsplaats te kiezen. Dat zal de nieuwe toetreding en meer concurrentie mogelijk negatief beïnvloeden en doet af aan de diversiteit in de sector. Dat is niet in belang van toezichthouders, noch van marktpartijen, ondernemingen en de consument.

3. Relatie met Europese regelgeving onduidelijk.

Het concept-wetsvoorstel maakt niet duidelijk hoe de verruimde mogelijkheden voor toezichthouders zich verhouden tot Europese regelgeving met betrekking tot toezichtsvertrouwelijkheid. In de Memorie van Toelichting is aangegeven dat in een groot aantal Europese richtlijnen die zien op de financiële sector een geheimhoudingsplicht is opgenomen. Artikel 1:89 Wft is op basis van deze bepalingen verwoord. Deze geheimhoudingsplicht draagt bij aan het toezicht op de financiële sector en zorgt voor een bescherming tegen de welhaast onbegrensde mogelijkheid die de toezichthouder heeft om informatie van financiële instellingen te verlangen. De geheimhoudingsplicht beschermt namelijk de concurrentiepositie van de onderneming wanneer hij vertrouwelijke informatie aan de toezichthouder verstrekt. Het kabinet geeft in de toelichting aan dat het van belang is dat bij het wegnemen van de geheimhoudingsplicht van de toezichthouder “die instellingen in vergelijking met anderen niet speciaal door deze worden belast”. Deze zin legt niet alleen niet uit hoe dit vorm zou moeten krijgen, maar lijkt ook intern tegenstrijdig. Het komt ons voor dat het onmogelijk is om een instelling met naam te noemen en tegelijkertijd deze instelling te beschermen tegen het onterecht noemen van de naam. Kortom, met het wegnemen van de geheimhoudingsplicht wordt een essentieel onderdeel van de *checks and balances* tussen toezichthouder en onderneming weggenomen. Het op deze wijze laten vervallen van de rechtsbescherming voor ondernemingen vinden we niet acceptabel. Daarom verzoeken we het Kabinet om duidelijk aan te geven op welke wijze de rechten van ondernemingen gewaarborgd zijn in de relatie met de toezichthouder.

Ook moet in het voorstel zorgvuldig worden afgewogen wat de rol en positie is van de nationale toezichthouder in deze in relatie tot Europese toezichthouders. Kan er een verschil in rechtspositie ontstaan tussen financiële ondernemingen met een vergunning uit andere EU lidstaten die op de Nederlandse markt opereren en instellingen met een vergunning van de AFM of DNB? In de Memorie van Toelichting ontbreekt een heldere

vergelijking over de wijze waarop toezichhouders in andere EU-landen omgaan met de geheimhoudingsplicht.