

BEZWAAR CONCEPTREGELING TSVC-19

ALGEMEEN

De vuurwerkbranche is de enige sector die gesloten wordt om potentiële slachtoffers en daardoor druk op de zorg te voorkomen. Maar het komt in niemands hoofd op om een weekendje schaatsen te verbieden, een weekendje alcohol te verbieden, etc. etc. Op z'n zachts gezegd, behoorlijk oneerlijk.

En dan kijk je als vuurwerkdealer op 31 december om 00.00u naar buiten en zie je dat er ondanks het verbod om vuurwerk te verkopen enorm veel vuurwerk wordt afgestoken. Natuurlijk, want er zijn enorm veel vuurwerkliefhebbers in Nederland en het vuurwerk kon gewoon net over de grens gehaald worden. De politie heeft ook nog eens meermaals in de media aangegeven dat ze wel oogje dichtknijpen als men zich netjes aan de 25kg p.p. houdt en dat handhaven op het vuurwerkverbod geen prioriteit heeft en eigenlijk ook gewoon onmogelijk is.

Verwachten jullie serieus nog begrip van ons voor dit onzinnige 'eenmalige' vuurwerkverbod???

Het zou niet meer dan terecht zijn als alle winkeliers minimaal een 100% kostendekking ontvangen op basis van werkelijke kosten. Aangevuld met een compensatie o.b.v. de vuurwerkomzet.

Alhoewel het ministerie het maar al te graag doet voorkomen alsof alles in nauw overleg met de branche wordt gedaan, ligt de werkelijkheid verre van dat. Er wordt nagenoeg niet geluisterd naar hetgeen wij inbrengen, laat staan dat er daadwerkelijk wat mee wordt gedaan.

Er wordt nu ook weer veel te makkelijk voorbijgegaan aan het feit dat dit tweede 'eenmalige vuurwerkverbod' voor ons direct het verlies van een compleet tweede jaaromzet betekent. En deze tweede weegt ook twee keer zo zwaar.

De iets verhoogde standaardvergoeding (van € 3.500,- naar € 4.500,-) en de schamele 6% dekken bij lange na nog niet eens de kosten die wij moeten maken. Door de branche is al concreet aangetoond dat de kosten ruim 30% van de omzet bedragen; dus niet 6%, eenmalig € 4.500,- en wat TVL.

De verschillende SBI-codes zorgen daarnaast voor enorme onderlinge verschillen. Veel vuurwerk winkels zijn onderdeel van een bedrijf met een andere hoofdactiviteit en de SBI-code wordt door de hoofdactiviteit bepaald. Vandaar dat de vuurwerksector te maken met veel verschillende SBI-codes.

Door de verschillen in percentages o.b.v. de SBI-codes en door deze verschrikkelijk slechte compensatieregeling worden de vuurwerk winkels die de subsidie juist het hardste nodig hebben, de winkels die nagenoeg 100% afhankelijk zijn van de vuurwerkomzet, het meest benadeeld en dus het hardst getroffen.

Dat mogelijk niet elke vuurwerk winkel zijn ongenoegen over deze regeling laat blijken via deze internetconsultatie mag niet worden geïnterpreteerd als zijnde dat zij tevreden zijn met de regeling. Veel van de collega's voelen zich niet gehoord en hebben er geen enkel vertrouwen meer in dat het ook maar enige zin heeft iets te laten horen. Ze zijn al zo vaak teleurgesteld door de overheid dat het vertrouwen tot een dieptepunt is gedaald. Ook winkels die maar voor een klein deel afhankelijk zijn van vuurwerkomzet zullen zich veel minder snel geroepen voelen een bewaar in te dienen.

VOORBEELDEN ONDERLINGE VERSCHILLEN

SBI-codes/TVL

Een tuincentrum heeft SBI-code 4730 en ontvangt met de TVL 15% vaste lasten.

Een kermisexploitant heeft SBI-code 93212 en ontvangt 34% vaste lasten.

Een autohandelaar heeft SBI-code 45 en ontvangt 9% vaste lasten.

Een groothandel heeft SBI-code 46499 en ontvangt 11% vaste lasten.

Bij een 100% omzet(verlies) van € 100.000,- zit daar dus al 25%, oftewel € 25.000,- verschil in!

Vaste subsidie en 6%

Door gebruik te maken van een vast deel in de subsidieregeling worden grotere winkels aanzienlijk benadeeld. En dat terwijl de grotere winkels juist vaak ook meer afhankelijk zijn van de vuurwerkcomzet.

Voorbeeld 1 (zonder TVL):

winkel met omzet van € 35.000

subsidie 6% = € 2.100

vaste subsidie = € 4.500

totaal = € 6.600 = 18,85% t.o.v. omzet

Voorbeeld 2 (zonder TVL):

winkel met omzet van € 100.000

subsidie 6% = € 6.000

vaste subsidie = € 4.500

totaal = € 10.500 = 10,5% t.o.v. omzet

Het vaste subsidiebedrag moet dus in elk geval komen te vervallen en procentueel worden omgezet naar het subsidiepercentage om nog meer onderlinge verschillen te voorkomen.

Combinatie verschillen TVL en vaste subsidie/6%

Voorbeeld 1 (met TVL 34%):

winkel met omzet van € 35.000

TVL 34% = € 11.900

subsidie 6% = € 2.100

vaste subsidie = € 4.500

totaal = € 18.500 = 52,85% t.o.v. omzet

Voorbeeld 2 (met TVL 11%):

winkel met omzet van € 100.000

TVL 11% = € 11.000

subsidie 6% = € 6.000

vaste subsidie = € 4.500

totaal = € 21.500 = 21,5% t.o.v. omzet

Zoals uit deze voorbeelden blijkt, zijn de verschillen in de praktijk enorm. Een vuurwerkspecialist die voor zijn onderneming 100% afhankelijk is van de vuurwerkcomzet en valt onder de SBI-code van groothandels kan slechts een fractie van zijn kosten betalen van de subsidie. Laat staan dat er enige sprake is van extra tegemoetkoming om in zijn levensonderhoud te kunnen voorzien (hij is tenslotte 100% afhankelijk en moet er dus ook van leven). Een vuurwerkwinkel die het vuurwerk/de vuurwerkcomzet als kers op de taart naast zijn hoofdactiviteit heeft, kan in specifieke situaties juist ruimschoots tegemoetgekomen worden voor het omzetverlies. En dat terwijl die ondernemer het in feite mogelijk minder hard nodig heeft, omdat zijn hoofdactiviteit bijv. een prima jaar heeft gedraaid.

CONCLUSIE

Het is voor veel winkeliers wederom een slechte subsidieregeling. Slechts een druppel op een gloeiende plaat. En dat terwijl de gronden voor het hele verbod überhaupt al te betwisten zijn.

Het subsidiebedrag/-plafond voor het winkeliersdeel van de regeling zal fors omhoog moeten, zodat mogelijk gemaakt kan worden om daadwerkelijk elke winkelier 100% kostendekking uit te keren.

Er moet een regeling komen met meer aandacht voor specifieke gevallen en de onderlinge verschillen moeten verkleind worden.