

Prima dat u een A lijst aanhaalt voor de “Pandemische paraatheid”, maar zorg dan ook dat deze lijst klopt. De A lijst is er voor een hoge IFR en dat is dan voor bijvoorbeeld een Ebola of het Marburg virus. Op de lijst staat nu COVID-19 die minder gevaarlijk is dan de “gewone” griep. De IFR voor covid is laag; ik heb de indruk dat deze op de lijst wordt gezet niet omdat er veel mensen aan dood kunnen gaan maar voornamelijk omdat het een hoge belastbaarheid heeft op de zorg en de zorg daardoor vastloopt, hetgeen we de afgelopen jaren hebben gezien. Jarenlange bezuinigingen op de zorg door de overheid, door de invloed die zorgverzekeraars hebben en door de invloed van de farmaceutische industrie die nog steeds de hoofdprijs willen hebben voor hun geneesmiddelen.

Deze wetgeving gaat weer ook voor wat betreft het nemen van maatregelen voorbij aan de groep mensen die zich niet kan laten vaccineren, vanwege allergieën voor eiwitten en sommige vormen van antibiotica. Er is in 2020 in de Tweede Kamer een motie aangenomen door de regering waarbij voor deze groep een uitzonderingspositie zou worden geschapen. Op de site van de overheid stond dit gemeld alleen werd de uitvoering van de motie steeds uitgesteld. Deze groep moest dan, als zij wat wilden gaan drinken of sporten of werken zo’n beetje dagelijks zich laten testen, ook als er geen sprake was van klachten. Dit heeft deze groep buiten de samenleving gezet en werkte discriminerend en stigmatiserend. Toen de huidige variant kwam werd de site van de overheid waarin stond dat eraan zou worden gewerkt uit de lucht gehaald. Voor deze groep gold vanuit het oogpunt overheid ‘nieuwe variant – probleem opgelost.’

Er zal zeker vaker een zoönose uitbreken die uitmondt in een volgende pandemie. Ten eerste gezien de alsmaar oplopende geboortecijfers, waardoor er dichtslibbende steden ontstaan en er megastallen komen om de groeiende bevolking van eten te voorzien – een terzijde megastallen die de meerderheid van Nederland niet wenste zoals uit eerder onderzoek door het Ministerie van Landbouw is gebleken-. Ten tweede doordat er wereldwijd zaken wordt gedaan, dagelijks wordt er van de ene uithoek naar de andere uithoek van de wereld gereisd en gehandeld.

Als Burgerraadslid in Rotterdam heb ik het onderwerp zoönose al eens ter tafel gebracht bij de toenmalige wethouder. In Rotterdam is men namelijk begonnen met een boerderij met koeien op water en men heeft/wil op deze pontons kippen houden. Middenin een grote stad is mijn inziens niet verstandig gezien het feit dat we nu na ‘lessons learned’ weten wat de gevolgen kunnen zijn gezien de Q-koorts, thans Corona en het nog slechts wachten is op een vogelgriepuitbraak.

Ook op het platteland worden te vaak door lokale overheden vergunningen afgegeven die bij de uitbraak van een zoönose voor grote problemen kunnen zorgen. Dit grijpt in op de diverse Ministeries en beter zou het zijn dit soort projecten onderling op elkaar af te stemmen.

Er staat bij dit voorstel een lijstje van de organisaties die het meest direct betrokken zijn:

- *De Minister van VWS (en de Landelijke Functionariteit Infectieziektebestrijding die onder diens verantwoordelijkheid zal fungeren als een landelijke crisisorganisatie);*
- *De GGD'en en directeuren publieke gezondheid (dPG'en) als leidinggevend van de GGD'en;*
- *De voorzitters van de veiligheidsregio's;*
- *De colleges van burgemeester en wethouders.*

Mijn inziens dienen sowieso het Ministerie van Landbouw en van Algemene Zaken te worden betrokken en het lijkt me handig dat de maatregelen die men dan voornemens is te nemen eerst voorgelegd worden aan een soort groep van wijzen; bv. hoogleraar Staatsrecht en Professoren Psychiatrie (want dat de genomen maatregelen heel erg gevolgen hebben gehad op de psychen van jongeren is inmiddels duidelijk). Er zijn vast nog meer disciplines die in zo'n groep van wijzen zouden moeten zitten, maar dat is aan de wetgever.