



Retouradres: Postbus 1130, 3000 BC Rotterdam

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Verzonden via internetconsultatie.nl

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij geeft de Gemeente Rotterdam haar visie op de eventueel benodigde aanpassingen van de Uniforme administratieve voorwaarden voor de uitvoering van werken en van technische installatiewerken 2012 (UAV 2012) in verband met de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb) en de introductie van de veiligheidscoördinator in het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl).

Hieronder treft u enkele algemene opmerkingen aan, waarna wordt ingegaan op de door u gestelde vragen 2 tot en met 5.

Algemene opmerkingen

- 1) De betreffende wetswijzigingen in het Burgerlijk Wetboek hebben uitsluitend betrekking op "bouwwerken". Indien dit onderscheid niet wordt weggenomen in de UAV 2012, dreigt een tweedeling: een regime voor "bouwwerken" en een regime voor "werken". Immers, niet ieder "werk" kan worden gekwalificeerd als "bouwwerk". Dit is onwenselijk. Daarnaast wordt opgemerkt dat er in de praktijk een grijs gebied aan de orde kan zijn tussen beide definities. Indien niet duidelijk is of sprake is van een "bouwwerk" of "werk", kan onduidelijkheid ontstaan over de vraag welk regime precies van toepassing is op een werk dat reeds is aanbesteed cq. nog aanbesteed dient te worden. Dit is onwenselijk.
- 2) Indien en voor zover de UAV 2012 worden aangepast, ligt het voor de hand om tevens de UAV-GC 2005 aan te passen (voor zover van toepassing).

Vraag 2 van 5

Vindt u of uw organisatie dat als gevolg van de invoering van art. 7:754 lid 2 BW de UAV 2012 moet worden gewijzigd? Zo ja, op welke wijze?

Ja, naar onze mening dient in de UAV 2012 te worden opgenomen dat een waarschuwing van de aannemer schriftelijk en ondubbelzinnig dient te geschieden.



Vraag 3 van 5

Vindt u of uw organisatie dat als gevolg van de invoering van art. 7:757a BW de UAV 2012 moet worden gewijzigd? Zo ja, op welke wijze?

Nee, naar onze mening is een aanpassing van de UAV 2012 niet per sé noodzakelijk.

Aandachtspunt bij de betreffende wetswijziging is dat het (deels) ontbreken van een opleverdossier tot discussie kan leiden t.a.v. de vraag of het werk kan worden opgeleverd met alle gevolgen van dien.

Vraag 4 van 5

Vindt u of uw organisatie dat als gevolg van de invoering van het nieuwe art. 7:758 lid 4 BW de UAV 2012 moet worden gewijzigd? Zo ja, op welke wijze?

Ja, om onduidelijkheid te voorkomen dient naar onze mening de betreffende aansprakelijkheidsregeling tevens in de UAV 2012 te worden opgenomen.

In dit kader kan nog opgemerkt worden dat paragraaf 12 UAV (huidig) niet als uitdrukkelijke afwijking van artikel 7:758 lid 4 BW (nieuw) kan worden aangemerkt. Paragraaf 12 UAV (huidig) is immers ouder en bevat daardoor geen verwijzing naar artikel 7:758 lid 4 BW (nieuw).

Vraag 5 van 5

Vindt u of uw organisatie dat als gevolg van de mogelijke introductie van een veiligheidscoördinator in het Bbl, de UAV 2012 moet worden gewijzigd? Zo ja, op welke wijze?

In eerste instantie lijkt het vooral de vraag hoe de nieuwe "veiligheidscoördinator directe omgeving" zich precies verhoudt tot de bestaande functies V&G Coördinator Ontwerpfase en V&G Coördinator Uitvoeringsfase, alsmede tot het bestaande V&G dossier.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gemeente Rotterdam
Cluster Bestuurs- en Concernondersteuning
Afdeling Juridische Diensten