



UBO B.V.
Prof. J.H. Bavincklaan 7
1183 AT Amstelveen
The Netherlands

Phone: +31 (0) 20 347 90 10
E-mail: info@ubo.company
Internet: www.ubo.company

Chamber of Commerce Amsterdam 32116731
Banker: Rabobank, The Netherlands
Swift code: RABONL2U
IBAN: NL94RABO0140284710
VAT No.: NL8161.56.487.B01

Consultatie ronde Eerste Kamer

Organisatie: Ministerie van Financiën, Ministerie van Justitie en Veiligheid
Keten-ID 11554

Bijdrage van UBO B.V./dhr. R.M. van den Outenaar
Inzending mag openbaar worden gemaakt

Datum: 12 mei 2020

Betreft: Inzake AVG en registratie uiteindelijk belanghebbende

Geachte mevrouw, mijnheer,

Openbaarheid Register

Het is ons inzicht dat het wenselijk is dat het Register niet (gedeeltelijk) openbaar wordt.

Het nieuwe Register zou slechts gebruikt mogen worden door DNB, AFM, Bureau Financieel Toezicht, Minister van Financiën, Bureau Economische Handhaving van de Belastingdienst, FIOD, Douane, Nationale Politie, Openbaar Ministerie, AIVD, Dienst Justis, Bureau Bibob, MIVD, Koninklijke Marechaussee en de Rijksrecherche. Het nieuwe Register zou dan zo ingericht moeten worden, dat alleen bovengenoemde bevoegde autoriteiten intensief met elkaar kunnen en moeten samenwerken, conform de wens van Minister Grapperhaus.

Een openbaar Register zal, ondanks de beperkte openbaarheid, toch leiden tot risicovolle en onnodige (financiële) consequenties voor ingeschrevenen, welke niet gerechtvaardigd worden door eventuele voordelen. Argumenten als "het is extra goed voor de journalistieke vrijheid" mogen ons inziens niet opwegen tegen de bedoeling van de AVG.

Risico's:

De kans op meer chantage, bedreigingen zal zeker toenemen als het mogelijk is om informatie gemakkelijk te vinden. Argumentatie als, de belanghebbende kan achterhalen wie zijn informatie heeft gevraagd, kan inmiddels gemakkelijk worden omzeilt door "stromannen". Ook het argument dat je aan de Kamer van Koophandel (KVK) kan aangeven dat je een reden hebt, qua veiligheid, om niet in het Register te worden opgenomen gaat alleen op als de KVK een snelle opvolging daarop kan geven.



qua patet orbis

Financiële consequenties:

Met een openbaar Register is het in bepaalde gevallen mogelijk om een inschatting te maken van de financiële positie van een persoon en kan deze informatie ingezet worden in commerciële onderhandelingen; als je meer middelen hebt om iets te kopen, zal de prijs die men je vraagt hoger kunnen zijn. Dit is onwenselijk en kan tot oneerlijke concurrentie leiden.

De commerciële en persoonlijke positie van personen kan negatief beïnvloed worden indien bekend is dat een persoon bestuurslid is van een bepaald kerkgenootschap.

Incorrecte inschrijving uiteindelijk belanghebbende

Het risico op onjuiste inschrijving is erg hoog: Een overtreding wordt zodanig als een misdrijf aangemerkt voor zover zij opzettelijk is gedaan. Door de gebrekkige kennis in de samenleving wordt het een dunne scheidslijn wat opzettelijk is en wat niet. Dit kan b.v. leiden dat een bestuurslid van een ANBI over vijf jaar een nieuwe functie in het bedrijfsleven niet kan krijgen omdat destijds er bewust/onbewust een foute aanmelding is geweest. Dit kan leiden tot een situatie waarin het nu moeilijk wordt om bestuursleden voor een ANBI, vereniging, kerkgenootschap, etc. te vinden.

Daarnaast is het ook mogelijk dat door interpretatie verschillen het bestuur uiteindelijk belanghebbende X heeft ingeschreven en een andere instelling vindt dat uiteindelijk belanghebbende Y ingeschreven had moeten worden en daarvan melding maakt. Een dergelijke situatie kan zich voordoen in het geval van het openen van een bankrekening, waarbij de bank melding maakt en wacht met het openen van de rekening voor de rechtspersoon totdat het duidelijk is wie als uiteindelijk belanghebbende aangewezen had moeten worden. Het geschetste voorbeeld roept een aantal vragen op:

- Voor wie is het zichtbaar dat er melding is gemaakt? Een kruisje achter de naam kan mogelijk ongewenste gevolgen hebben voor de entiteit;
- Is de KVK geëquipeerd om onderzoek te doen binnen redelijke termijn en kan de KVK beschikken over de informatie om een gedegen onderzoek uit te voeren?;
- Is het onderzoek van de KVK dan doorslaggevend? Of blijft het een beslissing van het bestuur van de entiteit?;
- Onder tijdsdruk en om rompslomp te voorkomen kan het bestuur indirect onder druk gezet worden om de inschrijving toch maar te wijzigen ook al is zij een andere mening toegedaan. Hoe wordt dit voorkomen?

KVK als uitvoerende instantie

Als laatste vragen wij ons af of de KVK de aangewezen instantie is om in de uitvoering te voorzien. Liever zien wij een onafhankelijke instelling opgericht die meer taken krijgt dan nu de KVK is toegewezen.



Bezwaren tegen de KVK:

De KVK verwerkt inschrijvingen maar controleert niet vooraf de juistheid. Tot nu toe heeft de KVK altijd gesteld dat ze lijdelijk zijn en elke inschrijving moeten accepteren en dat zij niet verantwoordelijk kunnen worden gesteld, met het nieuwe Register zal dit niet anders zijn in eerste instantie. Een onafhankelijke controle op de in te schrijven gegevens kan bovengenoemde problemen tegengaan. Het argument dat de KVK ervaring heeft met het bijhouden van registers is waar, maar gaat niet op voor de invulling van dit Register omdat er ook sprake is van een onderzoekopdracht, waar de KVK geen ervaring mee heeft en dat juist voor dit Register van belang is.

Wij vragen ons ook af of de KVK deze nieuwe taken wel aan kan. Alle nieuwe inschrijvingen, alle wijzigingen moeten inmiddels binnen een week worden opgegeven, de eerste melding moet binnen 18 maanden plaatsvinden. De totale hoeveelheid van in te schrijven meldingen, de directe wijzigingen van een melding (b.v. nieuwe belanghebbende als eigenaar, bestuurslid kerkgenootschap) zijn significant. Bij vertraging kan dit consequenties hebben voor de voormalige uiteindelijk belanghebbende. Het feit dat de KVK de wens heeft tot geleidelijke invulling baart ons zorgen.

De KVK heeft, volgens ons, nog niet duidelijk gemaakt dat zij hun taken aankunnen en hoe zij hun systemen gaan beveiligen. Een "computer hack" zal dus ook dit nieuwe Register bloot kunnen leggen met alle consequenties van dien.

Tevens is het de vraag of de KVK een vergoeding mag vragen voor deze informatie. Sinds de KVK geen adressenbestanden meer mag verkopen, wat een belangrijke bron van inkomsten was, zou dit niet gecorrigeerd mogen worden met dit nieuwe "verdienmodel".

De KVK mag geen activiteiten verrichten die leiden tot ongewenste mededinging met de markt. Dit betekent dat zij b.v. geen voorlichtingsavonden mogen organiseren of adviseren aan derden wie de uiteindelijk belanghebbende is (HR Easystart arrest).

Ons inziens is het van belang om bovenstaande punten tijdig en voorafgaand aan invoering van de wet te adresseren om van meet af aan een betrouwbaar en zuiver Register in te richten. Onduidelijkheid en onvolledige invoering van deze wet kan ernstige en significante gevolgen hebben voor de personen die ingeschreven worden en dient voorkomen te worden.

Met vriendelijke groeten,

R.M. van den Outenaar

UBO B.V.