

Ministerie van Financiën
T.a.v. de heer mr. W.B. Hoekstra MBA
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Postbus 7984
1008 AD Amsterdam
Antonio Vivaldistraat 2
1083 HP Amsterdam
T 020 301 03 01
nba@nba.nl
www.nba.nl

Datum 29 juli 2021
Onderwerp Consultatie Implementatie-
besluit UBO
Trusts
Referentie MK/21/Wwft/00012

Doorkiesnummer
020-3010328

Geachte heer Hoekstra,

Graag geven wij gehoor aan uw verzoek om uiterlijk tot 9 augustus 2021 te reageren op het door geconsulteerde implementatiebesluit: <https://www.internetconsultatie.nl/ubotrustbesluit>

Het Implementatiebesluit strekt tezamen met de Implementatiewet tot implementatie van artikel 31 van de Europese gewijzigde vierde anti-witwasrichtlijn. Een aantal zaken in de implementatiewet wordt in het Implementatiebesluit nader uitgewerkt.

Wij hebben kennisgenomen van het Implementatiebesluit. Hieronder vindt u onze reactie.

Koninklijke Nederlandse
Beroepsorganisatie
van Accountants



NBA

Nr	Vindplaats	NBA-respons
1	<p>In artikel 3 van het Implementatiebesluit registratie uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies is het volgende opgenomen:</p> <p>“Uit het register volgt de omvang van het door een uiteindelijk belanghebbende in de zin van artikel 3, eerste lid, onderdeel e, onder 4°, van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 gehouden economische belang aangeduid in één van de volgende klassen:</p> <p>a. ten minste 3 tot en met 25 procent;</p> <p>b. ten minste 26 tot en met 50 procent;</p> <p>c. ten minste 51 tot en met 75 procent;</p> <p>d. ten minste 76 tot en met 100 procent”.</p>	<p>Onze reactie ziet toe op klasse a, waarin een ondergrens van 3% wordt vastgesteld voor het identificeren van een uiteindelijk belanghebbende van trusts en soortgelijke juridische constructies.</p> <p>Naar onze mening is deze grens van 3% te laag en zou dit verhoogd moeten worden tot 25%. Hieronder zetten wij graag uiteen hoe wij tot deze conclusie gekomen zijn.</p> <p>De onderbouwing in de Nota van Toelichting van dit Implementatiebesluit geeft aan dat deze ondergrens gekozen is om te voorkomen dat de uitvoerbaarheid van de registratieplicht voor deze rechtsvormen en de daarmee verband houdende verplichtingen niet onredelijk zwaar drukken op trusteers.</p> <p>Het aanhouden van een ondergrens van 3% voor deze UBO-bepaling zal in de praktijk blijven leiden tot het aanwijzen van hoge aantallen UBO's, wat ons inziens onevenredig zwaar drukt op de uitvoerbaarheid van de verplichtingen van instellingen o.b.v. de Wwft.</p> <p>De vereiste inspanning om UBO's te identificeren tot een dergelijk percentage is in de praktijk namelijk erg groot. De hoeveelheid aanvullende documenten die verzameld moeten worden en de vele gegevens die geverifieerd moeten worden, leiden tot buitenproportionele administratieve lasten voor Wwft-plichtige instellingen om deze informatie correct vast te leggen en actueel te houden.</p>

Nr	Vindplaats	NBA-respons
		<p>Wanneer wij uitgaan van de risico gebaseerde aanpak die de Wwft voorschrijft, lijkt het vastleggen van UBO's met een belang van ver onder de 25% daar niet mee overeen te komen. Het belang van een begunstigde met een dusdanig klein aandeel zal alleen bij hoge uitzondering voor het cliëntenonderzoek van belang zijn en is niet evenredig met de benodigde inzet om een dergelijk individu als UBO aan te merken.</p> <p>Gezien de bovenstaande punten, heeft de ondergrens van 25% die voor andere rechtsvormen geldt onze sterke voorkeur. Dat sluit ook beter aan bij de Wwft en het Uitvoeringsbesluit Wwft, in tegenstelling tot de eerste drempelwaarde die volgt uit een wet met een andere achtergrond en een ander doel dan de Wwft.</p>

Wij zijn graag tot nadere toelichting bereid. Voor eventuele vragen naar aanleiding van onze reactie kunt u contact opnemen met ondergetekende via tel. 030-3010 328, of email: m.van.kimmenade@nba.nl.

Hoogachtend,
Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

w.g. M.E. van Kimmenade RA MGA
Themaregisseur Fraude

