

Den Haag, 12 december 2022

Nee, het bekendmakingsbesluit regelt weliswaar een aantal zaken maar gaat er ook aan diverse voorbij.

Daarom dient het besluit o.i. op een aantal wezenlijke punten aangepast te worden:

1) Scheiding landelijk/niet-landelijk nog te onduidelijk

De scheiding landelijk en niet-landelijk lijkt aangescherpt door op te nemen dat één rechtspersoon geen landelijke en niet-landelijke frequenties kan verkrijgen. De praktijk is dat deze formulering een wassen neus is aangezien onder andere door QMusic en Radio10 wordt gewerkt met andere rechtspersonen waarin men deelneemt.

Wat voorkomen dient te worden is dat men met één economisch doel uitzendt waarbij op geen enkele wijze (participatie, financiële ondersteuning) in niet-landelijke partijen kan worden deelgenomen. Immers: er wordt nu niet-landelijk uitgezonden met ID/stationcalls die generiek zijn en derhalve dienen aan het landelijke commerciële doel: een groter luisterbereik waarop de advertentietarieven zijn gebaseerd. => De definitie dient derhalve te worden verruimd tot de structuur die door het (grotendeels) zelfde economisch doel leidt tot een verbondenheid.

2) Frequentiepakketten worden gekoppeld uitgegeven: gaat in tegen vigerend frequentiebeleid én advies ACM

De aangeboden FM-frequentiepakketten worden gekoppeld aan een DAB+ pakket met landelijke dekking. Dat is om een aantal redenen tegen het gevoerde beleid. Bovendien gaat het in tegen de marktontwikkeling en het advies van de ACM.

=> Allereerst de marktontwikkeling: op DAB+ zijn inmiddels naast de bestaande (extensies van) partijen ook de nodige nieuwkomers actief. Dat geldt evenzeer voor de regionale en zelfs lokale omgeving. De aanwezigheid van deze partijen dient op zijn minst afgewogen worden tegen de bestaande partijen/de partijen die de beoogde veiling winnen. Met een gecombineerde veiling zijn zij in een fundamenteel nadeel gezien de relatief korte tijd dat zij actief zijn maar juist ook omdat zij alleen op DAB+ kunnen concurreren en daarmee bijvoorbeeld een belangrijke verwijzingsbron missen.

=> In de begintijd van DAB+ is beleid ontwikkeld voor een must-carry voor bestaande partijen. Deze partijen hebben, mede geholpen door de zenderoperators, de ontwikkeling van DAB+ zoveel mogelijk getraineed. Ook nu nog, elke dag, vindt dat plaats. Huidige vergunninghouders zijn alleen in FM geïnteresseerd (zie ook 4) en voeren DAB+ alleen defensief.

=> Voor DAB is bovendien, al vanaf het begin, beleid ontwikkeld waarmee de koppeling met FM tijdelijk zou zijn en zo spoedig mogelijk zou worden afgebouwd.

=> Voor wat de dekking van de vergunningen: de FM pakketten zijn geen van alle landelijk dekkend. De bijbehorende DAB+ pakketten wel. Dat matcht derhalve niet met de (oorspronkelijke) vergunning van alleen FM.

Zienswijze marktconsultatie veiling radiofrequenties

=> DE ACM adviseert maximum uitzetten van frequentieruimte. Koppeling gaat direct tegen dat advies in.

Kortom, met een inmiddels volwassen DAB+ markt is er alle reden het beleid gestand te doen en de eerstkomende verdeling FM en DAB+ te ontkoppelen zoals altijd al de bedoeling is geweest. Winnende veilingpartijen kunnen dan bijvoorbeeld zelf aangeven of zij willen bieden op een landelijk DAB+ pakket in een nieuwe, separate, veiling. En het komt de pluriformiteit van het aanbod beslist ten goede, zeker nu de clausulering grotendeels vervalst, bovendien voldoet dit wel aan het advies van de ACM.

3) Wat is precies de koppeling met DAB+

Er is niet aangegeven wat de koppeling betekent: is het 1 slot? 2 slots? 8 slots? Zo er al een koppeling zou moeten zijn dan is meer dan 1 slot niet noodzakelijk. Zie voor de redenen hierboven.

4) Duur vergunningen 12 jaar??

Er is geen enkele reden de vergunningen langer dan 8 jaar te laten duren. Langer gaat namelijk in tegen eerdere afgegeven vergunning-perioden. Er is bovendien geen advies voor. Daarom verbazing alom voor deze lengte. Uiteraard zijn partijen erg blij als zij zo lang kunnen uitzenden, maar het geeft geen pas deze (en nieuwe) partijen te bevoordelen ten opzichte van partijen die in het verleden steeds kortere perioden aan vergunning hebben gekregen. Dat neigt naar onbehoorlijk bestuur als er tenminste geen heel duidelijke reden voor is. De vraag is ook of het wel mag binnen de Europese regels.

Nog eens een hele lange FM periode stelt bovendien nog een keer extra het moment uit dat FM kan worden afgeschakeld. Dat kan toch niet de bedoeling zijn.