

## Reactie Tijdelijke regeling specifieke uitkering gebiedsbudget

---

Bij deze ontvangt u de reactie van de gemeente Breda op de consultatieversie van de 'tijdelijke regeling specifieke uitkering gebiedsbudget':

- In artikel 2 lid 2 zijn de navolgende gebiedsmaatregelen benoemd waarvoor een uitkering kan worden verleend:
  - a. herinrichting openbare ruimte;
  - b. verwerven of verplaatsen van hindervormende activiteiten of hiertegen bronmaatregelen treffen; en
  - c. duurzaamheidsmaatregelen in het kader van biodiversiteit, groenvoorzieningen en klimaatadaptatie.

Reactie:

Onder c willen wij graag ook specifiek 'water' genoemd hebben gezien de maatregelen binnen de gebiedsontwikkeling 't Zoet waarvoor vanuit gebiedsbudget middelen ter beschikking worden gesteld.

Daarnaast ontvangt de gemeente Breda ook een bijdrage op het negatieve resultaat van de grondexploitatie 1<sup>e</sup> fase. Dit lijkt nu niet zo één op één te passen binnen de definitie van de drie gebiedsmaatregelen. De gemeente ontvangt een bijdrage op een deel van het tekort op de grondexploitatie van 't Zoet. De gemeente heeft middels een memo d.d. 25 april jl. een nadere toelichting gegeven op dit onderdeel.

In de webinar van 12 oktober jl. over het gebiedsbudget is aangegeven dat VTU-kosten niet subsidiabel zijn in het kader van het gebiedsbudget, maar wel vanuit het mobiliteitsfonds. Dat is niet logisch, omdat het Rijk beide regelingen zoveel mogelijk gelijk probeert te trekken. Daarnaast hebben beide subsidies betrekking op met name maatregelen in het openbaar gebied die onderbouwd zijn met civieltechnische kostenramingen waar VTU een vast onderdeel van uitmaakt. Ditzelfde geldt overigens ook voor aankoopkosten, plankosten, onderzoekskosten en programmakosten. De maatregelen kunnen niet gerealiseerd worden zonder bijvoorbeeld aankopen, projectmanagement, financiële begeleiding, communicatie met de omgeving en vooronderzoeken, saneren etc.. Het is naar onze mening dan ook logisch om alle kosten die noodzakelijk zijn om de maatregelen daadwerkelijk voor te bereiden en te kunnen realiseren ook als subsidiabel op te voeren. Voor het Rijk zijn de consequenties ook maar beperkt aangezien de beschikte subsidie niet hoger zal worden.

- Artikel 3 lid 3a is onduidelijk. Wat wordt hier exact mee bedoeld? Betekent dit dat stapeling van rijksmiddelen of overheidsmiddelen in algemene zin niet aan de orde is? In ons geval is het juist voorstelbaar dat onze (co)financiering voor de gebiedsmaatregelen gedekt worden door het inzetten van een combinatie van overheidsmiddelen (rijk, gemeente, provincie en waterschap, Europese subsidies etc.). We zouden graag ook nog een beroep willen doen op de bedrijvenregeling om de kosten van de sanering deels uit te dekken. De vraag is of dit mogelijk is. Uit het artikel blijkt onvoldoende hoe je met de gecombineerde inzet van rijks- en overheidsmiddelen ten behoeve van de gebiedsmaatregelen in algemene zin om mag gaan.
- Artikel 4 Verlening
  - b. Het bedrag van de specifieke uitkering wordt uitgesplitst per gebiedsmaatregel. De vraag

is of dan per individuele gebiedsmaatregel verantwoording moet worden afgelegd of over de uitkering als geheel. Achterliggende vraag is namelijk of je het budget dat toegekend wordt aan individuele maatregelen tussen de maatregelen onderling mag verrekenen (stel dat de ene maatregel duurder uitvalt en de andere maatregel goedkoper). In de webinar is al gesteld dat verrekenen mogelijk is. Graag ontvangen wij de bevestiging dat dit inderdaad mogelijk is.

f. en g. Wat wordt bedoeld met voorziene resterende financiële tekort per woningbouwlocatie en welke rol speelt deze in de uiteindelijke verantwoording? Uiteindelijk zal een project of maatregel financieel uitvoerbaar moeten worden gemaakt voordat met de uitvoering kan worden begonnen.

Hier blijkt ook niet duidelijk uit of een vast cofinancieringspercentage aan de orde is of dat dit niet relevant is en de uitkering een vast bedrag is ongeacht de vraag of uiteindelijk meer of minder cofinanciering nodig is. Uit artikel 10 lid 6 lijkt afgeleid te kunnen worden dat het cofinancieringspercentage leidend is voor de uiteindelijke subsidievaststelling in het geval het totale maatregelenpakket goedkoper is uitgevoerd.

Nog een vraag in algemene zin. Wat wordt verstaan onder cofinanciering? Vallen daar bijvoorbeeld de exploitatiebijdragen van derden aan de gesubsidieerde gebiedsmaatregelen ook onder?

- Artikel 6 lid 3

Wat zijn de consequenties als de publiekrechtelijke besluiten voor de laatste woningen niet uiterlijk op 31 december 2030 beschikbaar zijn? Daarmee lijkt het overigens voldoende om alle te realiseren woningen in een omgevingsplan vast te leggen zonder dat gestart is met de bouw van deze woningen.

- Worden tijdelijke woningen ook meegerekend en zo ja, geldt voor deze tijdelijke woningen een minimale exploitatietermijn?

- Artikel 8 lid 8

Waarom moeten bij een 'aanvraag tot wijziging' alle onderliggende documenten opnieuw ingediend worden en niet alleen het onderdeel dat gewijzigd is? Stel dat de planning van de woningen vertraging op loopt dan lijkt het logisch om alleen een nieuwe planning aan te leveren met een toelichting waarom aanpassing van de planning onvermijdelijk en noodzakelijk is.

- Punt 10 BTW-compensatiefonds

Wat is de consequentie als compensabele omzetbelasting die naar het BTW-compensatiefonds wordt geboekt uiteindelijk afwijkt van hetgeen op voorhand is aangegeven?

- Indexering

De kostenraming die ten grondslag liggen aan de subsidie zijn gebaseerd op prijspeil 1-1-2022 (ministerie is in de tabel uitgegaan van prijspeil 1 juli 2022). Daarmee missen we twee jaar indexering tot het moment van uitkering. Indexering tot het moment van uitkering is naar onze mening logisch. Op deze manier wordt de regeling gelijk getrokken met de regeling voor mobiliteit. Daarnaast zou het niet toepassen van een indexering direct leiden tot een extra tekort aan de zijde van de gemeente.

- In de regeling staat in artikel 6 lid 4 dat uiterlijk 31 december 2035 de realisatie van de gebiedsmaatregelen dient te zijn afgerond, in de toelichting bij artikel 6 staat echter 31 december 2036.