

Reactie Schulinck n.a.v. internetconsultatie wijziging
Participatiewet in verband met het uitsluiten van
fraudevorderingen bij de vermogenstoets

Inhoudsopgave

Inleiding	3
1. Grondslag Bbz 2004	4
2. Discretionaire bevoegdheid overgangsrecht	4
Meer weten/ contactgegevens	5

Inleiding

Schulinck¹ maakt graag gebruik van de gelegenheid om een reactie te geven op het conceptwetsvoorstel tot wijziging van de Participatiewet in verband met het uitsluiten van fraudevorderingen bij de vermogenstoets.

De kern van het wetsvoorstel is logisch en zit wetstechnisch gezien goed in elkaar. Dit maakt dat deze reactie vrij beknopt is. De volgende onderwerpen komen aan de orde.

1. Grondslag Bbz 2004
2. Discretionaire bevoegdheid overgangsrecht?

¹ Schulinck ontwikkelt juridisch inhoudelijke content in kennissystemen voor de gemeentelijke sociale dienst, waaronder Grip op Participatiewet, waarvan ruim 90% van de Nederlandse gemeenten gebruik maakt. Zie voor meer informatie: <https://www.schulinck.nl/over-schulinck>.

1. Grondslag Bbz 2004

In artikel 78f Participatiewet wordt de grondslag voor het Bbz 2004 geregeld. In dat artikel is opgenomen dat de lagere wetgever af kan wijken van artikel 34 Participatiewet. Wij kunnen ons voorstellen dat het voorgestelde artikel 34 lid 5 Participatiewet ook van dwingend recht is bij de uitvoering van het Bbz 2004. Zodoende dient dit geregeld te worden in artikel 78f Participatiewet, bijvoorbeeld door toevoeging van “34, met uitzondering van het vijfde lid” of iets dergelijks.

In de Memorie van Toelichting wordt weliswaar al aangekondigd dat de invloed van het voorgestelde artikel 34 lid 5 Participatiewet op het IOAZ en Bbz 2004 nader bekeken wordt. Als het voorgaande echter niet geregeld wordt vóór inwerkingtreding van dit wetsvoorstel kan dit tot onwenselijke situaties leiden.

2. Discretionaire bevoegdheid overgangsrecht

In het concept van artikel 78ee Participatiewet is opgenomen dat schulden, die vóór de inwerkingtreding van artikel 34 lid 5 Participatiewet zijn ontstaan, nog als schuld in aanmerking kunnen worden genomen voor de belanghebbende die op de dag van inwerkingtreding al recht op bijstand had, zolang dat recht op bijstand bestaat.

Het gebruik van het woord “kunnen” lijkt te wijzen op een discretionaire bevoegdheid van het college. Een discretionaire bevoegdheid is hier naar onze mening echter niet aan de orde. Als de datum van de terugvordering leidend is, dan is immers duidelijk in welke gevallen welk recht moet worden toegepast. Het voorgenomen artikel 34 lid 5 PW is bovendien ook geen kan-bepaling. Het woord “kunnen” is in artikel 78ee Participatiewet daarom niet op zijn plaats en zou dienen te worden vervangen door het woord “worden” of “moeten”.

Meer weten/ contactgegevens

Deze aanbevelingen zijn opgesteld door juridisch specialisten uit het team Participatiewet van Schulinck, dé online kennisbank & helpdesk voor gemeenten.

Wilt u meer weten over bovenstaande aanbevelingen, neem gerust contact met ons op via:
helpdesk.wwb@schulinck.nl of 077- 475 8018.

Meer informatie over Schulinck, Grip op Participatiewet en Grip op schuldhulpverlening kunt u vinden op www.schulinck.nl.