

COLPERFO

Betreft: internetconsultatie voorstel Uitvoeringsbesluit Wwft 2018

13 februari 2018

L.S.,

Inleiding

Stichting Colperfo ("Stichting") is opgericht in augustus 2014 en heeft ten doel het doen uitkeringen en verstrekkingen, anders dan ter zake van ziekte, invaliditeit, bevalling, adoptie en overlijden, aan werknemers van door het bestuur geaccepteerde rechtspersonen.

Commentaar voorstel Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 ("besluit")

De Stichting heeft kennis genomen van Richtlijn (EU) 2015/849 ("Richtlijn"), voornoemd voorstel en de bijbehorende nota van toelichting en heeft het volgende commentaar.

1. Definitie

De Stichting heeft geconstateerd dat de Richtlijn een definitie bevat van het begrip "uiteindelijk begunstigde" terwijl het besluit een definitie bevat van het begrip "uiteindelijk belanghebbende". De Stichting is van mening dat het besluit dezelfde terminologie dient te hanteren als de Richtlijn, welke terminologie naar haar mening ook beter aansluit bij het Engelstalige begrip "ultimate beneficial owner".

2. Aard en omvang van het begrip "uiteindelijk begunstigde" c.q. "uiteindelijk belanghebbende"

De Richtlijn definieert in artikel 3, lid 6, begrip "uiteindelijk begunstigde" in ruime, niet-limitatieve vorm. In de nota van toelichting schrijft de Minister hierover:

"De UBO's van een stichting dienen, zo volgt uit artikel 3, zesde lid, onderdeel c, van de vierde anti-witwasrichtlijn te worden achterhaald op een

wijze die vergelijkbaar is met de wijze waarop de UBO's van een trust worden vastgesteld. Dit komt terug in het eerste lid, onderdeel d van het onderhavige artikel. De oprichters en bestuurders en, voor zover van toepassing ook de begunstigden van een stichting, worden in elk geval als UBO van een stichting aangemerkt. Net als bij trusts, geldt ook voor stichtingen dat natuurlijke personen die via andere middelen zeggenschap over een stichting kunnen uitoefenen, als UBO kwalificeren."

De Stichting acht dit een bijzonder ongelukkige gang van zaken omdat de Europese wetgever en de Minister hier blijkt geven van onvoldoende begrip en kennis van de veelzijdigheid van de stichting als rechtspersoon, in ieder geval voor wat betreft de rol die naar Nederlands recht opgerichte stichtingen in de Nederlandse maatschappij en economie vervullen¹. Immers, in Nederland worden stichtingen opgericht als administratiekantoor bij certificering van aandelen in kapitaalvennootschappen, ANBI c.q. soortgelijke instelling zonder ANBI-status, toezichthouder op obligaties uitgevende instellingen, exploitatie-stichting, instelling voor keurmerken en certificering, eigenaar van kunstcollecties etc.

Door stichtingen in bovengenoemd onderdeel c) - kort gezegd - op één hoop te gooien met de in onderdeel b) genoemde figuur van de *trust* is daarom volstrekt disproportioneel en onwenselijk. Analoge toepassing van de posities zoals genoemd in voornoemd onderdeel b) voor enkele van deze posities (te weten oprichter en *trustees*) is niet eens noodzakelijk omdat op grond van artikel 2:285, lid 3, Burgerlijk Wetboek sowieso aan oprichters en bestuurders geen uitkeringen mogen worden gedaan. Een naar Nederlands recht opgerichte stichting en een *trust* zijn beide doelvermogens. Maar daar houden de overeenkomsten tussen beide rechtsfiguren - in ieder geval voor wat betreft het al dan niet aanmerken van bij dergelijke rechtsfiguren betrokken natuurlijke personen als "uiteindelijk belanghebbende" - wat de Stichting betreft op.

Strikte interpretatie en toepassing van artikel 3 lid 1 onder d. ten derde van het besluit ten aanzien van bijvoorbeeld een Nederlandse stichting die door de Belastingdienst als ANBI is aangewezen zou resulteren in de absurde situatie dat alle personen die een geldelijke of andere materiële bijdrage van deze stichting zouden ontvangen als "uiteindelijk belanghebbende" zouden moeten worden aangemerkt.

Naar de mening van de Stichting zouden onder de in artikel 3 lid 5 c.q. 6 van het besluit genoemde "juridische entiteiten vergelijkbaar met een stichting" c.q. "juridische constructies die vergelijkbaar zijn met een trust" uitsluitend dienen te worden verstaan die binnen Nederlands grondgebied opgerichte rechtspersonen en andere juridische entiteiten welke kunnen worden beschouwd als afgezonderd particulier vermogen, als bedoeld in artikel 2:14a Wet inkomstenbelasting 2001.

¹ De Stichting heeft dit ook al aangegeven in haar reactie op de internetconsultatie met betrekking tot de Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden van 20 april 2017.

Voor wat betreft verenigingen dient naar de mening van de Stichting de in artikel 3 lid 1 onder c. ten eerste, 1e koppelteken, genoemde categorie als volgt te worden geformuleerd:"

"- ieder voor zich bij besluitvorming ter zake van wijziging van de statuten van de vereniging, of ter zake van de uitvoering van die statuten anders dan door daden van beheer, rechtstreeks of onrechtstreeks meer dan 25 procent van de stemmen kunnen uitoefenen voor zover in die statuten besluitvorming bij meerderheid van stemmen is voorgeschreven;"

Anders zouden immers alle leden van een vereniging als uiteindelijk belanghebbende kunnen worden aangemerkt.

Overigens is het niet duidelijk waarom in:

- artikel 3 lid 1 onder a. ten eerste, over "zeggenschap";
- artikel 3 lid 1 onder b. ten eerste, 4e koppelteken over "feitelijk zeggenschap";
- artikel 3 lid 1 onder c. ten eerste, 3e koppelteken, over "feitelijke zeggenschap"; en
- artikel 3 lid 1 onder d. ten vierde, en artikel 3 lid 1 onder e. ten vijfde, over "uiteindelijke zeggenschap",

wordt gesproken. Deze verschillen zouden naar de mening van de Stichting tot verwarring kunnen leiden.

Slotopmerkingen

De Stichting zou graag op de hoogte gehouden worden van de uitkomst van deze consultatie. De Stichting geeft toestemming haar reactie openbaar te maken.

Voor vragen en/of nadere informatie kunt u zich te wenden tot:

Stichting COLPERFO
Burgemeester Haspelslaan 172
1181 NE Amstelveen

Hoogachtend,

Stichting COLPERFO

Mr. M.C. Olie LL.M.
Voorzitter