



De Minister van Financiën en  
de Minister van Justitie en Veiligheid

Apeldoorn, 23 februari 2018

Referentie : GVDB/EM/10/20129197  
Onderwerp : Consultatie Uitvoeringsbesluit Wwft 2018  
Keten-ID 6427

Geachte heer, mevrouw,

Graag brengen wij u in het kader van de consultatie van het uitvoeringsbesluit Wwft 2018 het volgende onder de aandacht:

#### **Ter inleiding**

Belangrijk onderdeel van het uitvoeringsbesluit is het nader definiëren van de Uiteindelijk Belanghebbende in de definitie van de Wet witwassen en financieren van terrorisme (Wwft).

Een van de aanpassingen in de Wwft is de verplichting in artikel 3 lid 2 letter a om de uiteindelijk belanghebbende (UBO) van de cliënt te identificeren en redelijke maatregelen te nemen om zijn identiteit te verifiëren. In de oude tekst van de wet staat dat verificatie van de UBO kan worden gebaseerd op het af te wegen risico. Daarmee is feitelijk een verzwaring van de verificatieplicht in de wet opgenomen.

In de memorie van Toelichting paragraaf 3.3 in de derde alinea van het ontwerp wetsvoorstel Wwft wordt duidelijk herhaald dat de UBO moet worden geïdentificeerd en geverifieerd. Daarmee wordt “de redelijke maatregel om zijn identiteit te verifiëren” uit de nieuwe wettekst niet uitgelegd als een bepaling of geverifieerd moet worden maar hoe.

#### **Ons commentaar**

1. In het uitvoeringsbesluit Wwft 2018 wordt in artikel 3.1.d aangegeven wie in het geval van een stichting ten minste als UBO moet worden aangemerkt. Daarin worden de oprichters en de bestuurders gemeld:
  - a. *De oprichters*  
Wij voorzien situaties waarin het verifiëren van de oprichters onmogelijk is, bijvoorbeeld in de volgende gevallen:
    - i. Wanneer vanwege een testamentaire bepaling een stichting wordt opgericht waarin een legaat of de erfenis wordt ingebracht.

- ii. Bij een langdurig verloop van tijd vanaf de datum van oprichting tot de datum waarop geverifieerd moet worden waarbij het de vraag is of de oprichters nog in leven zijn;
  - iii. Wanneer de oprichters niet meer betrokken zijn bij of gebrouilleerd zijn met de betreffende stichting.
- b. De beschreven situaties kunnen leiden tot het formeel niet kunnen afronden van het cliëntonderzoek. Daarmee is het de instelling verboden een cliëntrelatie aan te gaan (artikel 5 Wwft).
- c. Wij kunnen ons voorstellen dat deze bepaling betreffende de oprichters zich beperkt tot de situatie van de daadwerkelijk oprichting. Alle andere situaties kunnen worden ondervangen met het veegartikel 3.1.d.4.
- d. Overigens valt op dat bij het onderdeel verenigingen wel de bevoegdheid tot het kunnen wijzigen van de statuten tot een mogelijke kwalificatie tot UBO leidt en dit bij stichtingen niet wordt genoemd. Ook bij stichtingen komt deze bevoegdheid regelmatig toe aan derden.
- e. *De bestuurders*  
Niet duidelijk is welke definitie voor het begrip bestuurders moet worden gehanteerd. Uitgaande van de inschrijving bij de Kamer van Koophandel kunnen dat de statutair bestuurders en de benoemde directieleden zijn. Bijkomende vraag is of en in hoeverre onder het begrip bestuurders ook begrepen moeten worden de Raden van Toezicht wanneer die zijn ingesteld. Het verdient wellicht aanbeveling om dit begrip bestuurder in het besluit nader te definiëren.

2. In de bijlage van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 worden de indicatoren weergegeven op basis waarvan een melding moet worden gedaan van een ongebruikelijke transactie. Geconstateerd moet worden dat daarbij een belangrijk objectief criterium is toegevoegd, namelijk het melden van een transactie van of ten behoeve van een (rechts)persoon die woonachtig of gevestigd is in een aangewezen land (art 9 vierde antiwitwasrichtlijn).
- a. Het gebruik van het begrip transactie in het besluit wijkt af van de definitie in de wet. Daar wordt een transactie gedefinieerd als "handeling of samenstel van handelingen van of ten behoeve van een cliënt waarvan de instelling ten behoeve van haar dienstverlening aan die cliënt heeft kennisgenomen". Onduidelijk is nu wat hier de bedoeling is van het Uitvoeringsbesluit.
    - i. Wordt hier bedoeld dat alle transacties van cliënten die woonachtig of gevestigd zijn in een aangewezen land moeten worden gemeld? of
    - ii. dat transacties (volgens de definitie van de Wwft) van cliënten met (rechts)personen die woonachtig of gevestigd zijn in een aangewezen land moeten worden gemeld?
  - b. Doordat dit nieuwe objectieve criterium voor onder andere administratieve en fiscale dienstverleners geen waardegrens kent is het gevolg dat alle transacties moeten worden gemeld. Dit veroorzaakt naar onze mening een onevenredige administratieve belasting. Zeker omdat onze uitleg hiervoor onder 2.a.ii feitelijk neerkomt op de verplichting om alle transacties van alle cliënten te beoordelen op het voldoen aan het nieuwe objectieve criterium. Voor de administratieve dienstverleners is dat een onevenredige last.

Deze reactie mag openbaar worden gemaakt.

Voor een nadere toelichting kunt u contact opnemen met de heer G.H. van den Brink AA van Full • Finance Consultants, Boogschutterstraat 1-b, 7324 AE Apeldoorn, 055-3559979, mail: [g.van.den.brink@fullfinance.nl](mailto:g.van.den.brink@fullfinance.nl), en/of de heer mr. E.A.B. de Vlam van de NOAB, Rompertdreef 7, 5233 ED 's-Hertogenbosch, 073-6141419, mail: [ed@noab.nl](mailto:ed@noab.nl)).

Met vriendelijke groet,

Full • Finance Consultants

G.H. van den Brink AA

NOAB

Mr. E.A.B. de Vlam