



Ministerie van Financiën
De heer mr. W.B. Hoekstra
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

via internetconsulatie.nl

Onze referentie
2018-00009742/JSCHA

Den Haag
26 februari 2018

Betreft

Consultatiereactie Verbond uitvoeringsbesluit Wwft 2018

Geachte heer Hoekstra,

Hiermee reageren wij op het ontwerp uitvoeringsbesluit Wwft 2018, waarin de definities van politiek prominente personen en uiteindelijk belanghebbenden te vinden zijn. Dit is voor levensverzekeraars van belang, daar zij onder de Wwft vallen. Maar ook schadeverzekeraars hebben een belang, daar de UBO-definitie gevolgen zal hebben voor het nog te consulteren UBO-register.

Wij hebben, vanuit onze praktijk, een aantal opmerkingen en vragen, die we u graag meegeven:

- In de UBO definitie wordt 25% als percentage genoemd, maar we lezen we tevens dat dit slechts een indicatie is. Dit zorgt voor onduidelijkheid rondom het begrip UBO. Een onderzoeksplichtige onderneming moet nu zelf gaan bepalen welke aandeelhouders, of andere personen, moeten worden aangemerkt als UBO. Omdat een onjuiste beoordeling hiervan kan leiden tot sancties, zijn wij van mening dat beter moet worden vastgelegd wanneer aan een andere partij dan de in artikel 3 genoemde partijen het predicaat UBO moet worden toegekend.
- Ook vragen wij ons af of de categorieën die in artikel 3 (als UBO) genoemd worden, zullen worden ontsloten door de beheerder van het UBO register. Dit zal er voor zorgen dat het UBO register straks verschillende UBO's kent, temeer daar het register door UBO's zelf gevuld zal worden in eerste instantie. Twee personen in exact dezelfde omstandigheden, kunnen tot een andere overtuiging komen ten aanzien van wel of niet registreren. Dat zal verwarring wekken menen wij.
- Als het percentage van 25% bij de UBO bepaling slechts een indicatie is, kan sub 2 van het artikel dan gelezen worden als een inspanningsverplichting? Daarmee bedoelen we dat de beschreven onderzoeksverplichting een inspanningsverplichting zou moeten zijn op basis van een risico inschatting van de instellingen zelf. Ziet uw Ministerie dat ook zo?
- Verder vragen we ons ernstig af waarom alle transacties naar hoog risicolanden moeten worden gemeld, ongeacht de aard en hoogte van de betaling? Dit volgt uit de bijlage 'indicatorenlijst',

Informatie: dhr. drs. J.A. Schaffers

Doorkiesnummer 0703338659 E-mail j.schaffers@verzekeraars.nl

Bordwijklaan 2, 2591 XR Den Haag, Postbus 93450, 2509 AL Den Haag, Internet www.verzekeraars.nl



waar naar verwezen wordt in artikel 4 lid 1. Zelfs wanneer dus € 1,- wordt overgeboekt naar een hoog risicoland, dient dit te worden gemeld? Wat is hier de bedoeling achter? Dit zorgt voor een zwaardere administratieve verplichting, terwijl wij van mening zijn dat dit weinig effect zal hebben.

- Maakt het UBO register ook nog een koppeling met de PEP lijsten?
- Tot slot: voor een stichting is de oprichter op grond van artikel 3 sowieso een UBO. Dat is wat vreemd. Een stichting heeft doorgaans een bestuur en de oprichter heeft daar lang niet altijd nog zitting in. Als er geen certificaten zijn uitgegeven waardoor een oprichter nog invloed kan uitoefenen, zou die niet meer als UBO moeten worden aangemerkt.

Uiteraard lichten wij deze punten graag in een persoonlijk gesprek nader toe.



Met vriendelijke groet,

mr. H.L. De Boer
directeur