

Reactie VNO-NCW op de internetconsultatie over het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018

28 februari 2018

VNO-NCW maakt graag gebruik van de mogelijkheid te reageren op het ontwerp van bovengenoemd Uitvoeringsbesluit.

In het voorstel voor de Implementatiewet vierde anti-witwasrichtlijn (“Implementatiewet”¹) wordt voor een aantal definities of uitwerkingen verwezen naar op te stellen algemene maatregelen van bestuur. Het onderhavige ontwerpbesluit geeft hier uitvoering aan en geeft definities van onder andere de begrippen prominente politieke functie en uiteindelijke belanghebbende (hierna: “ubo”).

ubo-definitie in de wet

VNO-NCW herhaalt haar eerder geuite bezwaren tegen het feit dat de implementatie van de vierde anti-witwasrichtlijn in twee wetsvoorstellen plaatsvindt, de Implementatiewet en de Implementatiewet registratie uiteindelijke belanghebbenden (“Implementatiewet ubo”, waarvan het wetsvoorstel nog moet verschijnen). De definitie van ubo wordt voor beide wetsvoorstellen in een aparte algemene maatregel van bestuur (“amvb”) uitgewerkt. Aangekondigd is dat de definitie van ubo in beide wetten niet gelijkkluidend zal zijn. VNO-NCW meent dat het ongelukkig is dat door de keus voor twee aparte wetsvoorstellen de discussie over een zo essentieel begrip als de ubo nu op verschillende tijdstippen zal plaatsvinden, terwijl die discussies elkaar over en weer kunnen beïnvloeden en de definities in ieder geval goed op elkaar moeten aansluiten. Dat geldt des te meer nu in de Nota naar aanleiding van het Verslag bij de Implementatiewet is aangekondigd dat de Implementatiewet en de Implementatiewet ubo op verschillende tijdstippen in werking zullen treden. VNO-NCW meent dat de discussie over de definitie van ubo in de Implementatiewet niet los kan worden gezien van de discussie over de toegang tot het ubo-register die in de Implementatiewet ubo-register aan de orde zal zijn en de verregaande inbreuk op de privacy van de uiteindelijke belanghebbenden die daarvan het gevolg zal zijn.

Voorts meent VNO-NCW dat de definitie van ubo zo’n essentieel begrip in het wetsvoorstel is dat het in de wet dient te staan zodat het onderdeel uitmaakt van het parlementaire proces. Opname in een algemene maatregel van bestuur maakt ook snelle wijziging (bij nieuwe amvb) mogelijk. VNO-NCW meent dat dat ongewenst is omdat wijziging van de definitie grote implicaties heeft met name voor de gebruikers in de praktijk en ook daar weer zorgvuldige behandeling nodig is. Wijzingen zouden bovendien alleen aan de orde dienen te zijn bij wijziging van het ubo-begrip in de richtlijn.

Dochtermaatschappijen van beursvennootschappen

VNO-NCW meent dat in het Ontwerpbesluit terecht is bepaald - anders dan aanvankelijk vermeld in de Implementatiewet - dat aandeelhouders van beursvennootschappen niet als ubo worden aangemerkt. Zij meent dat dit ook dient te gelden voor de dochter- en groepsmaatschappijen van beursvennootschappen, omdat de ubo’s daarvan dezelfde zijn als die van de beursvennootschappen.

¹ TK 34 808

Kapitaalvennootschappen

De definitie van ubo in de richtlijn gaat uit van kapitaalvennootschappen. VNO-NCW meent dat bij de in het ontwerp gegeven definitie van ubo van andere entiteiten ten onrechte nog sporen van de verwijzing naar kapitaalvennootschappen doorklinken. Zij meent dat die definities daarom moeten worden aangepast. Voorts meent zij dat de ubo van maatschap, vof en cv niet gedefinieerd hoeft te worden omdat hier sprake is van contractuele samenwerkingsverbanden en niet van opgerichte juridische entiteiten. De definitie van ubo van stichtingen is te ruim en houdt onvoldoende rekening met de bedoeling van de richtlijn en met de praktijk.

Uitschrijven definities alle entiteiten

De definitie van ubo van de maatschap, vereniging en stichting wordt van overeenkomstige toepassing verklaard op een groot aantal andere juridische entiteiten, variërend van Europese nv's tot coöperaties, rederijen en een "catch-all" van entiteiten vergelijkbaar met respectievelijk een maatschap, vereniging en stichting. VNO-NCW meent dat ook voor alle genoemde entiteiten de tekst moet worden uitgeschreven, zodat eventuele problemen nu en niet pas later bij toepassing van het Uitvoeringsbesluit in de praktijk aan de orde komen. Het is van groot belang voor de praktijk om te weten wie precies als ubo bij al deze andere entiteiten moet worden aangemerkt. Het van overeenkomstige toepassing verklaren van andere bepalingen geeft niet de gewenste duidelijkheid.

Onverlet bovenstaande opmerkingen volgt hieronder nader artikelgewijs commentaar op het ontwerpbesluit. VNO-NCW verzoekt met haar opmerkingen in deze reactie rekening te houden bij het aanpassen van het ontwerpbesluit.

Artikelgewijs commentaar

Artikel 2

Dit artikel definieert het begrip prominente publieke functies. De tekst van het ontwerpbesluit volgt letterlijk de tekst van artikel 3 leden 9-10 van de vierde anti-witwasrichtlijn.

- *Lid 1 sub a - hoge rechterlijke instantie*

Deze paragraaf vermeldt als prominente politieke functie: "lid van een hooggerechtshof, constitutioneel hof of van een andere hoge rechterlijke instantie die arresten wijst waartegen, behalve in uitzonderlijke omstandigheden, geen beroep openstaat"

VNO-NCW verzoekt aan te geven wanneer precies sprake is van een "hoge" rechterlijke instantie en welke rechterlijke instanties dat in Nederland exact betreft. VNO-NCW neemt aan dat het feit dat de Engelse tekst van de richtlijn "decisions" is vertaald met "arresten" en niet met "uitspraken" betekent dat bijvoorbeeld tussenvonnissen van de rechtbank die geen einduitspraak zijn en voorlopige voorzieningen van de familierechter, waartegen hoger beroep niet mogelijk is, buiten deze definitie vallen. Hoe zit het met uitspraken in verzoekschriftprocedures die - ook in hoger beroep en cassatie - beschikkingen heten?

VNO-NCW gaat er van uit dat in Nederland uitsluitend de volgende instanties als "hoge rechterlijke instanties" moeten worden aangemerkt:

Hoge Raad,
Afdeling bestuursrecht Raad van State
Centrale Raad van Beroep
College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Zij vraagt zich af of Gerechtshoven ook aan dit lijstje moeten worden toegevoegd, nu tegen hun arresten geen inhoudelijk hoger beroep, maar slechts beroep in cassatie openstaat.

- *Lid 1 sub c politieke partij*

Deze paragraaf vermeldt als prominente politieke functie “lid van het bestuur van een politieke partij”.

VNO-NCW vraagt zich af of dit ook bestuurders van *lokale* politieke partijen omvat en zo ja, of dan in alle gevallen sprake is van “prominentie”.

- *Lid 1 sub e - rekenkamer*

Deze paragraaf vermeldt als prominente politieke functie “lid van een rekenkamer of van een raad van bestuur van een centrale bank”

VNO-NCW vraagt zich af wat wordt verstaan onder “een rekenkamer” en of ook gemeentelijke rekenkamers daar onder vallen?

- Lid 1 sub h – internationale organisaties

Als prominente politieke functie wordt volgens deze paragraaf aangemerkt de bestuurder etc , bij een *internationale organisatie*. VNO-NCW merkt op dat deze categorie niet beperkt is tot “publiekrechtelijke” of “volkenrechtelijke” internationale organisaties, waardoor deze categorie iets onbepaalds krijgt. Zij verzoekt te verduidelijken om welke organisaties het hier gaat.

Artikel 3

Dit artikel definieert de categorieën personen die in elk geval moeten worden aangemerkt als uiteindelijk belanghebbende (“ubo”). In lid 1 komen aan de orde de nv/bv, maatschap, vereniging en de stichting.

De richtlijn geeft in artikel 3 lid 6 onder (a) een definitie van ubo voor vennootschapsrechtelijke entiteiten en onder (b) een separate definitie voor de ubo van trusts. Op juridische entiteiten als stichtingen en bij juridische constructies vergelijkbaar met trusts wordt onder (c) verwezen naar de ubo definitie van trusts. Volgens overweging 12 van de richtlijn moeten lidstaten het breedst mogelijke scala van juridische entiteiten bestrijken die op hun grondgebied vennootschapsrechtelijk of anderszins worden opgericht.

Nota van toelichting

De begripsomschrijving van ubo uit de vierde anti-witwasrichtlijn sluit aan bij de begripsomschrijving die FATF hanteert. De Nota van toelichting² vermeldt dat daarom de

² Nota van toelichting p. 28

guidance van FATF³ van betekenis is bij het bepalen wie er als ubo moet worden aangemerkt. Genoemde guidance bevat voor een groot deel guidance voor lidstaten. VNO-NCW neemt aan dat de guidance waarop wordt gedoeld die in de hoofdstukken III en V § 32-33 betreft. Zij verzoekt dat in de toelichting te verduidelijken.

nv/bv

- *Lid 1 sub a - uitzondering beursvennootschappen*

In deze subparagraaf is opgenomen dat beursvennootschappen geen ubo hoeven op te geven, nl “de vennootschap die is onderworpen aan openbaarmakingsvereisten als bedoeld in de richtlijn transparantie of aan voorschriften van een internationale organisatie die gelijkwaardig zijn aan de openbaarmakingsvereisten uit die richtlijn.”

Hiermee wordt de zinsnede aan het slot van artikel 3 lid 6 sub a sub i van de richtlijn geïmplementeerd, die luidt: “..waarbij het niet gaat om een op een gereguleerde markt genoteerde vennootschap die is onderworpen aan openbaarmakingsvereisten overeenkomstig het recht van de Unie, of aan gelijkwaardige internationale standaarden die een toereikende transparantie van *eigendomsinformatie* waarborgt.”

VNO-NCW meent dat het ontwerpbesluit de tekst van de richtlijn niet helemaal juist weergeeft omdat het feit dat het specifiek moet gaan om transparantie van *eigendomsinformatie* niet tot uitdrukking wordt gebracht. De Unierechtelijke openbaarmakingsvereisten zien namelijk ook op transparantie van andere informatie (financiële verslaggeving; koersgevoelige informatie etc.). Zij verzoekt de tekst aan te passen.

VNO-NCW meent dat uit het feit dat bij beursvennootschappen de natuurlijke personen die eigenaar zijn van of zeggenschap hebben over die beursvennootschap niet als ubo worden aangemerkt, volgt dat dat ook voor hun dochter- en groepsmaatschappijen geldt. Immers, de ubo's van die maatschappijen zijn dezelfde natuurlijke personen als de ubo's van de moederbeursvennootschap, nl de aandeelhouders van de beursvennootschap. Als die voor de beursvennootschap niet als ubo worden aangemerkt, dan ook niet voor de dochter- en groepsmaatschappijen. VNO-NCW verzoekt de definitie op dit punt aan te passen.

- *Lid 1 sub a sub 1° - eerste liggende streepje - eigendomsbelang*

Als ubo moet volgens dit onderdeel worden aangemerkt degenen die uiteindelijk eigenaar zijn/ zeggenschap hebben via het houden van meer dan 25 procent van de aandelen, de stemrechten of van het eigendomsbelang.

VNO-NCW meent dat het begrip “eigendomsbelang” niet past bij de nv/bv, maar thuishoort bij contractuele situaties zoals bij personenvennootschappen. Zij verzoekt dit woord te schrappen.

VNO-NCW verzoekt in de toelichting te verduidelijken wie moet worden aangemerkt als ubo indien sprake is van zowel een blooteigenaar als een vruchtgebruiker met stemrecht als een pandhouder met (potentieel) stemrecht.

- *Lid 1 sub a sub 1° - tweede liggende streepje - betrekking*

³ FATF guidance on Transparency and Beneficial Ownership, oktober 2014.

Dit onderdeel geeft aan dat van eigenaarschap of zeggenschap ook via andere middelen sprake kan zijn “waaronder een *betrekking* als bedoeld in artikel 22, eerste tot en met vijfde lid, van de richtlijn jaarrekening”.

VNO-NCW vindt de keus voor het woord *betrekking* merkwaardig. Als suggestie stelt zij voor de tekst van artikel 3 lid 6 sub a sub i slotzin van de richtlijn te hanteren: “andere middelen onder meer vast te stellen volgens de criteria van artikel”

- *Lid 1 sub a sub 2° - pseudo-ubo*

Dit onderdeel schrijft voor dat de personen die behoren tot het hoger leidinggevend personeel als ubo moeten worden aangemerkt wanneer de ubo niet met zekerheid kan worden achterhaald en tevens als er enige twijfel is of de achterhaalde persoon “uiteindelijke eigenaar is of zeggenschap heeft” of de persoon is “voor wiens rekening een transactie wordt verricht”. VNO-NCW vraagt zich af of met die laatste twee categorieën bedoeld wordt te verwijzen naar uiteindelijk belanghebbenden in de wet die niet in het onderhavige besluit worden aangewezen. Artikel 1 lid 3 van de Implementatiewet bepaalt immers dat bij algemene maatregel van bestuur de categorieën natuurlijke personen worden aangewezen die *in elk geval* moeten worden aangemerkt als ubo in de zin van de wet en de terminologie “voor wiens rekening een transactie wordt verricht” is rechtstreeks afkomstig uit de definitie van uiteindelijk belanghebbende in de Implementatiewet. In dat geval zou de terminologie van dit subonderdeel (en van alle andere soortgelijk geformuleerde subonderdelen in dit Ontwerpbesluit) aldus moeten worden aangepast⁴:

“indien na uitputting van alle mogelijke middelen en op voorwaarde dat er geen gronden voor verdenking bestaan, geen van de personen, bedoeld in subonderdeel 1° is achterhaald, of indien er enige twijfel bestaat of een de achterhaalde persoon of personen persoon als bedoeld in subonderdeel 1° de uiteindelijke eigenaar is of ete de uiteindelijke belanghebbende is”

Maatschap

Voor de definitie van ubo van de maatschap wordt aangesloten bij de definitie van ubo van artikel 3 lid 6 onderdeel a van de richtlijn, die is toegeschreven op kapitaalvennootschappen. VNO-NCW meent dat die aansluiting niet juist is.

Het gaat volgens artikel 1 lid 1 van de Implementatiewet bij de ubo om degene “die de uiteindelijke eigenaar is van of zeggenschap heeft over een cliënt” waarbij “cliënt” is gedefinieerd als “natuurlijke persoon of rechtspersoon”. Een maatschap is geen natuurlijke persoon of rechtspersoon, maar een samenwerkingsovereenkomst die tussen personen wordt aangegaan. Een maatschap valt dus ook niet onder het (richtlijn)begrip vennootschapsrechtelijke entiteit en de totstandkoming ervan niet onder oprichten. Veelal is sprake van kleine (ad hoc) maatschappen. Hetzelfde geldt voor vof's waarop de definitie van de ubo van de maatschap van overeenkomstige toepassing wordt verklaard in lid 3. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan een “gelegenheidsvof” tussen aannemingsbedrijven voor het asfalteren van een weg of andere werkzaamheden of een vof tussen echtgenoten die een

⁴ Zou niet zijn bedoeld te verwijzen naar het begrip “uiteindelijk belanghebbende”, maar zouden deze begrippen een eigen betekenis hebben, dan zouden deze in het Ontwerpbesluit moeten worden gedefinieerd (definities in wet en richtlijn ontbreken). Zonder een duidelijke definitie vormen deze begrippen zelf een bron van twijfel, zodat subonderdeel 2 altijd van toepassing is en subonderdeel 1 betekenisloos wordt.

winkel uitbaten. VNO-NCW meent dat maatschappen, vof's en cv's door hun aard niet vallen onder het begrip entiteiten en derhalve niet in de definitie dienen te worden opgenomen.

- *Lid 1 sub b sub 1° - gebruik "of"*

Bij de definitie van ubo bij de nv/bv staat aan het slot van ieder liggend streepje in de opsomming "of" vermeld. Bij de definitie van maatschap is dat niet het geval en staat "of" slechts vermeld na het derde en vierde liggende streepje. VNO-NCW vraagt zich af of hier een verschil in uitleg aan moet worden toegekend of dat ook bij de definitie van ubo van de maatschap achter elk liggend streepje van de opsomming "of" gelezen moet worden.

- *Lid 1 sub b sub 1° - vierde liggende streepje - feitelijke zeggenschap*

Het kunnen uitoefenen van feitelijke zeggenschap is bij de maatschap één van de indicatoren voor het zijn van ubo. VNO-NCW verzoekt nader te verduidelijken wanneer daarvan sprake is. Zij verzoekt te verduidelijken dat ook hier (net als in sub 1° tweede liggende streepje) de beheersdaden zijn uitgezonderd. Beheersdaden zijn handelingen die tot de normale gang van zaken van de maatschap worden gerekend, zoals de uitvoering van het dagelijkse werk. Aangezien elke maat beheersdaden mag verrichten, tenzij in de maatschapsovereenkomst een andere regeling is overeengekomen, zou dat betekenen dat in het merendeel der gevallen alle maten steeds als ubo moeten worden aangemerkt.

- *Lid 1 sub b sub 2° - pseudo-ubo*

De omschrijving wanneer het hoger leidinggevend personeel moet worden aangewezen als ubo is letterlijk gelijk aan die bij de nv/bv. Het aldaar bij 'Lid 1 sub a sub 2° - pseudo-ubo' opgemerkte en de voorgestelde tekstwijziging geldt ook hier.

Indien de daar voorgestelde tekstuele wijziging niet zou worden aangebracht, meent VNO-NCW dat in ieder geval de tekst "twijfel of de persoon bedoeld in subonderdeel 1 de uiteindelijke eigenaar is of zeggenschap heeft etc" dient te worden aangepast. In subonderdeel 1 gaat het niet over eigenaarschap, maar over recht hebben op een aandeel van meer dan 25% in de winsten van de maatschap / in de gemeenschap bij ontbinding. Zij verzoekt in dat geval het woord "eigenaar" te schrappen en letterlijk te verwijzen naar de tekst van subonderdeel 1. De tekst zou dan komen te luiden:

"twijfel of de persoon in subonderdeel 1 het daar bedoelde recht op aandeel in de winst heeft of in de gemeenschap bij ontbinding of de daar genoemde zeggenschap heeft etc"

Vereniging

- *Lid 1 sub c, sub 1° - gebruik "of"*

Voor het gebruik van het woord "of" wordt verwezen naar hetgeen hiervoor bij de maatschap is opgemerkt.

- *Lid 1 sub b sub 1° - eerste liggende streepje*
 - VNO-NCW vraagt zich af of het bij verenigingen überhaupt voorkomt dat het stemrecht rechtstreeks of onrechtstreeks voor meer dan 25% wordt uitgeoefend door natuurlijke personen.

- VNO-NCW meent dat ten onrechte wordt verwezen naar “anders dan door daden van beheer”. Het concept “daden van beheer” past bij een maatschap, niet bij een vereniging.
- VNO-NCW vraagt zich af wat wordt bedoeld met “uitvoering van de statuten”; uitvoering van de doelstelling van de vereniging?

- *Lid 1 sub b sub 1° - derde liggende streepje - feitelijke zeggenschap*

Het is VNO-NCW niet duidelijk welke natuurlijke personen hier bedoeld zijn. Immers bij een vereniging berust de feitelijke zeggenschap bij het bestuur en de algemene ledenvergadering en dus niet bij individuele natuurlijke personen. Uit de leden wordt een bestuur gekozen dat verantwoording moeten afleggen aan de algemene ledenvergadering. Moet het bestuur worden aangemerkt als degenen die feitelijke zeggenschap kunnen uitoefenen? En zo ja, wat voor nut heeft dan nog het onderdeel sub 2°, waar als pseudo - ubo worden aangewezen de natuurlijke personen die behoren tot het hoger leidinggevend personeel.

- *Lid 1 sub b sub 2° - pseudo - ubo*

De omschrijving wanneer het hoger leidinggevend personeel moet worden aangewezen als ubo is letterlijk gelijk aan die bij de nv/bv. Het aldaar bij ‘*Lid 1 sub a sub 2° - pseudo - ubo*’ opgemerkte en de voorgestelde tekstwijziging geldt ook hier.

Indien de daar voorgestelde wijziging niet zou worden aangebracht, meent VNO-NCW dat in ieder geval de tekst “twijfel of de persoon bedoeld in subonderdeel 1 de uiteindelijke eigenaar is of zeggenschap heeft etc” dient te worden aangepast. In subonderdeel 1 is geen sprake van enige eigendom, maar uitsluitend van zeggenschap of recht op een aandeel in de gemeenschap bij ontbinding. Het woord eigenaar dient hier te vervallen. De tekst zou dienen te luiden:

“twijfel of de persoon in subonderdeel 1 of de daar genoemde zeggenschap heeft of bij ontbinding recht heeft op het daar genoemde aandeel in de gemeenschap, dan wel etc”

Stichting

- *Lid 1 sub d - trust-achtige definitie*

Voor de definitie van de ubo van de stichting wordt op grond van artikel 3 lid 6 sub c van de richtlijn aangehaakt bij die van de trust: als ubo wordt aangemerkt de natuurlijke persoon of personen die in het bezit is/zijn van gelijkwaardige of soortgelijke posities als bij de trust.

VNO-NCW meent dat nu al duidelijk is dat dat daarmee een - ongewenst - onderscheid gaat ontstaan met de ubo-definitie van de stichting die in een later stadium voor het ubo-register zal worden opgesteld. Artikel 30 van de 4^e anti-witwasrichtlijn bepaalt dat lidstaten een ubo-register moeten inrichten voor vennootschappen en andere juridische entiteiten en artikel 31 dat lidstaten - kort gezegd - een ubo-register voor trusts moeten inrichten. Artikel 31 lid 8 bepaalt dat het ubo-trust-register van toepassing is op andere juridische constructies met een soortgelijke functie en structuur als trusts. Lid 8 is in de laatst bekende versie⁵ van de 5^e anti-witwasrichtlijn geschrapt, terwijl lid 1 van artikel 31 aldus is aangevuld dat het van toepassing is op “trusts and other types of legal arrangements, such as, inter alia, fiducie, certain types of Treuhand or fideicomiso *when having a structure or functions similar to trusts*. Member States shall identify the characteristics to determine where legal arrangements have a structure

⁵ Van 19 december 2017

or functions similar to trusts with regard to such legal arrangements governed under their law”. VNO-NCW meent dat deze – zinvolle – benadering ook bij de onderhavige definitie van stichting dient te worden toegepast en dat dient te worden gezien wanneer sprake is van een stichting die vergelijkbaar is met een trust. De bedoeling van de bepaling zal immers zijn te verzekeren dat een juridische entiteit die geen trust is, maar wel de eigenschappen van een trust heeft als een trust wordt aangemerkt⁶.

- *Lid 1 sub d sub 3° - begunstigden*

Als ubo van een stichting wordt onder 3° aangemerkt: “voor zover van toepassing, de begunstigden, of voor zover de afzonderlijke personen die de begunstigden zijn van de stichting niet kunnen worden bepaald, de groep van personen in wier belang de stichting hoofdzakelijk is opgericht of werkzaam is”.

VNO-NCW merkt op dat bij de meeste stichtingen geen sprake is van begunstigden, maar van een contractuele relatie. Enkele voorbeelden ter illustratie:

- de deelnemers van een stichting pensioenfonds hebben een contractuele relatie met dat fonds op grond waarvan het fonds vanaf hun pensioendatum gelden aan hen uitkeert. Deelnemers noch gepensioneerd zijn aan te merken als begunstigden.
- In geval van een stichting administratiekantoor dragen aandeelhouders hun aandelen ten titel van beheer over aan de stichtingen tegen uitgifte van certificaten. Op de relatie tussen de stichting en de certificaathouders zijn administratievoorwaarden van toepassing op grond waarvan de stichting onder meer dividend aan de certificaathouders uitkeert. De certificaathouders zijn niet aan te merken als begunstigden. Certificaathouders zijn slechts aan te merken als ubo als zij een *belang* van meer dan 25% hebben.

In al deze gevallen is sprake van een contractuele relatie tussen de stichting en degenen die gelden ontvangen. De stichting heeft geen discretionaire bevoegdheden.

VNO-NCW vraagt zich tenslotte af hoe moet worden omgegaan met goede doelen stichtingen. Indien bijvoorbeeld sprake is van een goede doelen stichting in de zorg, moet dan de meldingsplichtige entiteit bij zijn cliëntenonderzoek de persoon die van die stichting een rolstoel krijgt als begunstigde kunnen achterhalen? (en omgekeerd moet die rolstoelontvanger zich als begunstigde laten registreren in het ubo-register van de goede doelenstichting?)

- *Conclusie*

VNO-NCW concludeert na het voorgaande dat alleen daar waar sprake is van een stichting met “trustachtige trekken” van een begunstigde van een stichting sprake kan zijn, zoals verwoord in artikel 31 lid 8 van de richtlijn en het aangepaste lid 1 van de 5° anti-witwasrichtlijn. Zij meent dat duidelijkheid en eenvormigheid van definities voor de praktijk van belang is. Zij verzoekt de definitie in het ontwerp dienovereenkomstig aan te passen en bovendien in de toelichting te verduidelijken dat in alle gevallen waarin sprake is van een contractuele relatie tussen de stichting en een derde, die derde niet als begunstigde moet

⁶ In de contourenbrief van 10 februari 2016 wordt aangegeven dat in Nederland voor de onder artikel 30 vallen de entiteiten zal worden aangesloten bij de entiteiten genoemd in de Handelsregisterwet 2007, waaronder de stichting. Op de stichting zal dus voor wat betreft de ubo-registratie artikel 30 en niet het trustregime van artikel 31 van toepassing zijn.

worden aangemerkt. Dit is uiteraard anders als iemand zich kwalificeert als ubo omdat er sprake is van een individueel *belang* van meer dan 25%.

- *Leden 2-6 van overeenkomstige toepassing verklaring*

Deze leden verklaren diverse voorgaande leden van overeenkomstige toepassing op respectievelijk juridische entiteiten vergelijkbaar met bv's of nv's, met een maatschap, met een vereniging, met een stichting en met een trust.

VNO-NCW verzoekt om ook voor die entiteiten de tekst uit te schrijven, zodat eventuele problemen nu en niet pas dadelijk bij toepassing van het Uitvoeringsbesluit in de praktijk aan de orde komen. Het is van te groot belang voor de praktijk om te weten hoe ze hier exact mee moeten omgaan om het aan “van overeenkomstige toepassing“ over te kunnen laten.

Overig

- Artikel 1a van de Implementatiewet luidt:

“1. Deze wet is van toepassing op banken en andere financiële ondernemingen, alsmede op de ingevolge het vierde lid aangewezen natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen handelend in het kader van hun beroepsactiviteiten
4. m. natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen die behoren tot een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen categorie beroepen of personen.”

VNO-NCW leidt uit het ontbreken in het ontwerp Uitvoeringsbesluit van een aanwijzing als in lid 4 sub m bedoeld, af dat de minister niet voornemens is categorieën beroepen of personen aan te wijzen. Zij verzoekt dat te bevestigen.

- Artikel 1c van de Implementatiewet luidt:

1. Onze Minister van Financiën kan, in bij algemene maatregel van bestuur te bepalen gevallen, ontheffing verlenen van de bij of krachtens deze wet gestelde regels aan instellingen die incidenteel of in zeer beperkte mate financiële werkzaamheden verrichten, indien er een bewezen laag risico op witwassen of financieren van terrorisme bestaat. Aan een ontheffing kunnen voorschriften of beperkingen worden verbonden.

3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot het verlenen, wijzigen, intrekken of beperken van een ontheffing.

De Memorie van Toelichting⁷ vermeldt hierover dat nader onderzoek zal moeten uitwijzen of er aanleiding bestaat om van deze mogelijkheid in de vierde anti-witwasrichtlijn gebruik te maken.

VNO-NCW verzoekt aan te geven of dat nader onderzoek heeft plaatsgevonden of zal plaatsvinden en wat de resultaten van dat onderzoek zijn c.q. wanneer de resultaten van dat onderzoek bekend zullen zijn.

⁷ TK 34 808, 3 p. 38