

Reactie van het Register Belastingadviseurs op het ter consultatie voorgelegde concept van het ‘uitvoeringsbesluit Wwft 2018’

Het Register Belastingadviseurs (hierna: ‘RB’) heeft met veel belangstelling kennisgenomen van het ter consultatie voorgelegde concept van het ‘uitvoeringsbesluit Wwft 2018’. In dat kader plaatst het RB de volgende opmerkingen.

Inhoudsopgave

1	Administratieve lasten en kosten mkb.....	1
2	Politically exposed person (PEP) / artikel 2.....	2
3	Uiteindelijk belanghebbende (UBO) / artikel 3	2

1 Administratieve lasten en kosten mkb

Het uitvoeringsbesluit dat thans ter consultatie wordt voorgelegd, ziet op de nadere invulling van wetsvoorstel 34 808. Enkele voorschriften van het wetsvoorstel en het besluit zorgen, met name voor het mkb, voor een toename van de administratieve lasten en kosten die naar de mening van het RB zoveel mogelijk zouden moeten worden voorkomen. Het RB heeft ook in een eerder stadium al aangegeven dat de door het ministerie verwachte kosten voor de praktijk te laag worden ingeschat. Een (intern) uurtarief van € 37 is niet realistisch en ook de tijdsbesteding voor de verschillende uit te voeren werkzaamheden wordt te laag ingeschat. Dat levert een niet realistisch beeld op.

Verder wijzen wij graag op paragraaf 3 van de toelichting op het ter consultatie voorgelegde uitvoeringsbesluit.

- Met een verwijzing naar paragraaf 2.3. wordt aangegeven dat het (op grond van de vierde anti-witwasrichtlijn) niet meer mogelijk zou zijn al vooraf aan te geven in welke gevallen vereenvoudigd cliëntenonderzoek kan worden uitgevoerd. Dit heeft tot gevolg dat er in beginsel altijd een regulier onderzoek moet worden uitgevoerd. De mkb-praktijk wordt hierdoor onevenredig hard geraakt.

- Door de uitbreiding van de definitie van de PEP (politically exposed person) zal in meer gevallen een verscherpt cliëntenonderzoek moeten worden verricht.
- Ten derde zal de wijziging van het UBO-begrip ertoe leiden dat instellingen in het kader van het uit te voeren cliëntenonderzoek meer personen dan voorheen zullen moeten identificeren als UBO, en vervolgens ook redelijke maatregelen zullen moeten nemen om de identiteit van de UBO te verifiëren.
- De verlaging van het bedrag van de objectieve van € 15.000 naar € 10.000 kan ook tot gevolg hebben dat in meer gevallen sprake zal zijn van een ongebruikelijke transactie, met als gevolg een meldingsplicht.

2 Politically exposed person (PEP) / artikel 2

Voor de definitie van de PEP wordt niet langer onderscheid gemaakt tussen binnenlandse en buitenlandse PEP's. Het RB wijst erop dat niet in alle gevallen duidelijk is, wanneer iemand als PEP wordt aangemerkt (en daardoor dus niet kan worden volstaan met het uitvoeren van een regulier cliëntenonderzoek). In dit kader kan worden gedacht aan politici van politieke partijen op lokaal niveau, die al dan niet ook een onderdeel zijn van een landelijke organisatie. Het RB wijst erop dat op pagina 11 van de nota naar aanleiding van het verslag bij wetsvoorstel 34 808, is opgemerkt dat lokale politici op grond van de vierde anti-witwasrichtlijn niet als PEP worden aangemerkt. Het RB verzoekt daarom om dit ook duidelijk in het uitvoeringsbesluit aan te geven.

Verder wijst het RB er nog op dat de vierde anti-witwasrichtlijn middelbare en lagere ambtenaren expliciet uitzondert van het PEP-begrip. Een vergelijkbare bepaling is echter niet in het uitvoeringsbesluit opgenomen. Het RB vraagt om een nadere toelichting, en beveelt aan om een dergelijke bepaling wél op te nemen in nationale regelgeving.

3 Uiteindelijk belanghebbende (UBO) / artikel 3

In het kader van de uiteindelijk belanghebbende merkt het RB op dat een omschrijving hiervan op verschillende plaatsen wordt gegeven. Enerzijds gaat het om een omschrijving in de Wwft en het (onderhavige) bijbehorende uitvoeringsbesluit, anderzijds gaat het om een omschrijving in de Handelsregisterwet 2007. Het RB is van mening dat volstaan zou moeten (kunnen) worden met één omschrijving die voor beide wetten geldt. Het hanteren van (verschillende) omschrijvingen van één begrip op verschillende plaatsen, komt de duidelijkheid en rechtszekerheid niet ten goede en valt dan ook niet aan te raden. Het RB

raadt aan om de omschrijving niet in het uitvoeringsbesluit op te nemen, maar juist in de wet op te nemen zodat deze tot stand kan komen na een zorgvuldige parlementaire behandeling.

Het RB merkt op dat in het kader van de definitie van de uiteindelijk belanghebbende, de richtlijn de term 'rechtstreeks of onrechtstreeks' hanteert. Het RB verzoekt om een nadere toelichting van de betekenis hiervan. Het ligt voor de hand om hieronder te verstaan: 'direct of indirect'. Die term wordt echter slechts éénmaal gebruikt, te weten op pagina 4 van de memorie van toelichting bij wetsvoorstel 34 808, en dan specifiek in het kader van de pseudo-UBO. Het RB verneemt dan ook graag wat met de term 'rechtstreeks of onrechtstreeks' is bedoeld.

Verder wijst het RB erop dat in de vierde anti-witwasrichting onder andere is bepaald dat ook zeggenschap via andere middelen kan leiden tot de status van UBO. In de nationale regelgeving is deze omschrijving nauwelijks nader uitgewerkt waardoor niet duidelijk is wat hieronder moet worden verstaan. Het RB verzoekt dan ook om een nadere verduidelijking.

Specifiek met betrekking tot stichtingen merken wij nog het volgende op. De omschrijving van de uiteindelijk belanghebbende in het uitvoeringsbesluit is vanzelfsprekend ook gebaseerd op de vierde anti-witwasrichtlijn. De richtlijn vult het begrip 'begunstigden' echter niet in. Het RB beveelt daarom aan om dit begrip juist in het uitvoeringsbesluit verder in te vullen.

Deze reactie is opgesteld door de Commissie Wetsvoorstellen van het Register Belastingadviseurs. In het bijzonder hebben hieraan bijgedragen mr. P.H.J. Furer RB en mr. A.T. Pahladsingh RB.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft naar aanleiding van deze reactie, dan kunt u contact opnemen met mr. A.T. Pahladsingh via apahladsingh@rb.nl of 0345-547000.

Culemborg, 28 februari 2018