

Vereniging van Registrars  
Hoofdveste 32B  
3992 DG Houten

Aan:

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Houten, 14 september 2018

Betreft: Reactie op internetconsultatie wetsvoorstel Uitvoeringswet CPC-Verordening 2017

Geachte heer, mevrouw,

Graag maakt de Vereniging van Registrars gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de internetconsultatie over het wetsvoorstel Uitvoeringswet CPC-Verordening 2017 (hierna: "verordening"). De reactie van de Vereniging van Registrars mag worden gepubliceerd.

1. De Vereniging van Registrars (hierna: "VvR") verenigt ongeveer 1.270 zelfstandige registrars van het Nederlandse .nl domein en behartigt de belangen van haar leden. Registrars registreren .nl domeinnamen bij de beheerder van het .nl domein de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland ("SIDN").
2. Een groot aantal van de bij de VvR aangesloten registrars zijn tevens aanbieder van een communicatiedienst in die zin dat zij ook hosting- en/of internettoegangsdiensten aanbieden. De VvR richt zich in deze reactie in de eerste plaats op de belangen van registrars als zijnde "registrerende instanties".
3. Het onderhavige wetsvoorstel geeft de Autoriteit Consument en Markt (ACM) en de Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM) nieuwe handhavingsbevoegdheden in onder andere artikel 2.7 en artikel 3.4b juncto artikel 2.7 waarbij een zelfstandige last kan worden opgelegd aan een registrar om een domeinnaam te blokkeren, te schrappen, of deze autoriteiten toe te laten om een domeinnaam te registreren.

#### *Ingrijpen op domeinnaamniveau*

4. Het mogen ingrijpen op domeinnaamniveau is een nieuwe formele bevoegdheid die nog niet in Nederland bestond. De VvR is van mening dat het wetsvoorstel terecht bepaalt dat deze bevoegdheid enkel mag worden gebruikt indien er geen andere doeltreffende middelen zijn om een inbreuk die onder de verordening valt te beëindigen of te voorkomen en eerst nadat de rechter-commissaris om een schriftelijke machtiging is verzocht.

5. Het wetsvoorstel bepaalt dat aan registrars drie mogelijke lasten kunnen worden opgelegd, namelijk: een last om een domeinnaam te blokkeren (1), te schrappen (2) of de autoriteit toe te laten om een domeinnaam te registreren (3). Dit terwijl de verordening enkel de mogelijkheid biedt om een domeinnaam te schrappen en de autoriteit toe te laten de domeinnaam te registreren. Het is onduidelijk wat met de verschillende lasten onder (1) en (2) wordt bedoeld. Dit zou in ieder geval opgehelderd moeten worden.

6. Het domeinnaamsysteem maakt een doorverwijzing (vertaling) van een domeinnaam (naam) naar een IP-adres (nummers) van de server waarop informatie wordt aangeboden. Wat een registrar in praktijk kan doen is de doorverwijzing weghalen, waardoor de informatie via de domeinnaam niet meer opvraagbaar is en een foutmelding wordt weergegeven. Of de registrar kan de domeinnaam naar een ander IP-adres laten doorverwijzen waarop bijvoorbeeld een waarschuwing of uitleg staat van de autoriteit die de domeinnaam op haar naam heeft laten registreren.

*Nadelen: bijvangst, omzeiling en betrouwbaarheid*

7. Het weghalen van de doorverwijzing treft alle pagina's van de website onder een bepaalde domeinnaam en eventuele andere aan de domeinnaam gekoppelde diensten, zoals e-mail. Er kan geen onderscheid worden gemaakt tussen een illegale pagina en een onschuldige pagina. Dit middel is dus niet geschikt om individuele pagina's op grote websites te blokkeren (zoals bijvoorbeeld een pagina op Facebook, Marktplaats, Autoscout24, etc.). Naast de onrechtmatige informatie zal ook alle rechtmatige informatie onbereikbaar zijn.

8. Hoewel de illegale informatie niet meer bereikbaar is via de domeinnaam blijft de informatie wel gewoon beschikbaar en toegankelijk op internet. De illegale informatie blijft via een omweg eenvoudig bereikbaar, namelijk: door het intoetsen van de URL met het IP-adres in plaats van de domeinnaam. De website met de illegale informatie is dan nog steeds zichtbaar.

9. Voorts moet er voor gewaakt worden dat (veelvuldig) gebruik van de mogelijkheid om doorverwijzingen aan te passen (te vervalsen) in het DNS-systeem de betrouwbaarheid van het DNS-systeem in de weg staat.

*Ultimum remedium*

10. Gelet op het voorgaande is het bevel om in te grijpen op domeinnaamniveau een ultimum remedium, dat pas mag worden gebruikt als het echt niet mogelijk is gebleken de beschikbaarheid van de informatie bij de bron aan te pakken, dat wil zeggen bij de informatieaanbieder zelf of bij de hosting provider waar de informatie op de server staat.

*Gebruik bevoegdheid is een verplichting en niet enkel een optie*

11. Omdat de nieuwe bevoegdheid inbreuk kan maken op grondrechten zoals de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van ondernemerschap dient voor de inzet van deze bevoegdheid een zwaar regime te gelden dat voorziet in een rechterlijke toets. Dat is ook zoals het kabinet in de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel heeft aangegeven en in het wetsvoorstel is bepaald: er is voorafgaande goedkeuring van een rechter-commissaris nodig. Deze extra waarborg is er dan ook niet voor niets en maakt dat een autoriteit ook geen andere keuze zou mogen hebben. Voor gebruikmaking van deze bevoegdheid moet een autoriteit altijd een last op leggen en zou deze niet ook nog de optie mogen hebben om een verzoek (zonder last) in te

dienen bij de aanbieders (via bijvoorbeeld Notice and Take Down). Dit voorkomt dat een registrar op de stoel van de rechter wordt geplaatst, te graag een autoriteit wil helpen of aansprakelijk wordt voor onterecht ingrijpen.

*Geen filtering door internettoegang aanbieder (internet access provider)*

12. In de Memorie van Toelichting laat het kabinet ruimte aan de autoriteit om een last te richten aan een internettoegang aanbieder. Een internettoegang aanbieder geeft haar klanten slechts toegang tot het internet en is niet in staat om onrechtmatige informatie zelf te verwijderen. In dit geval kan de internettoegang aanbieder enkel de toegankelijkheid van de informatie beïnvloeden door gebruikmaking van filtertechnieken. Dit is zeer onwenselijk. Filtertechnieken gaan gepaard met bijvangst, de mogelijkheid van omzeiling en grijpen in op de technische werking van het internet. De VvR verzoekt dan ook met klem deze mogelijkheid expliciet uit te sluiten.

13. De Vereniging van Registrars roept de minister op het wetsvoorstel aan te passen langs de lijnen zoals in het voorgaande besproken.

De Vereniging van Registrars is graag bereid deze reactie nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de Vereniging van Registrars,

Margreth Verhulst  
*Directeur*