

Consultatie: uitvoeringswet cyberbeveiligingsverordening

Namens: Kiwa Nederland B.V.

1. Wat is uw mening omtrent hoofdstuk 3, cyberbeveiligingscertificering zekerheidsniveau hoog, van het wetsvoorstel?

Algemeen process van melding -> goedkeuring onderzoeksplan -> goedkeuring rapport en certificaat breekt het process goed op in verwerkbaar stukjes. Het zorgt ervoor dat de ministerie van Economische zaken vanaf het begin van het traject wordt meegenomen. Aangezien de ministerie uiteindelijk elke stap goedkeurt kan het ook optijd ingrijpen in het process mocht dat nodig zijn. Als de ministerie pas aan het einde een beslissing zou moeten nemen nadat het alle informatie uit stap 1 t/m 3 had ontvangen zou dat inefficiënt zijn. Procesmatig zit het goed in elkaar.

Artikel 4 kan nog uitgebreid worden met eisen die aangeven dat het aanleveren van informatie en documentatie volgens een bepaalde structuur/ richtlijn/ layout/ template gebeurd. Dit maakt helder wat beide partijen van elkaar kunnen verwachten. Inherente requirements van cybersecurity kan je zo (op een bepaald abstractie niveau) inbouwen in zulke "templates".

Artikel 4 lid 5 kan genuanceerd worden met details zodat het duidelijk wordt wanneer, waarom en met welk doel dit toegepast mag worden.

Artikel 7 kan additionele regels onderbrengen in verschillende leden waarbij wordt vastgesteld hoe er bijvoorbeeld omgegaan wordt met situaties zoals updates/ hacks/ patches etc.

2. Wat is uw mening omtrent hoofdstuk 4, de handhaving, van het wetsvoorstel?

Hoofdstuk 4 ontbreekt concepten zoals continuous compliance en market surveillance activiteiten. Dit is belangrijk voor goede handhaving. Aangezien het om de hoogste risico level gaat is het des te belangrijker dat dit erbij staat. Voor de rest belichten de artikelen wel belangrijke aspecten voor adequate handhaving.