

Accra, Vrijdag, 25 augustus 2023,

Betreft: reactie internetconsultatie DSA.

De Amsterdam Internet Exchange (AMS-IX) is een verenging met ongeveer 900 leden, AMS-IX levert interconnectiediensten (peering) voor haar leden en klanten. Het merendeel van de aangesloten bedrijven is actief als internet intermediair: mere-conduits, hosters, zoekmachines, online marktplaatsen en/of caches/cdn's.

De Nederlandse implementatie van de DSA volgt in grote lijnen de verwachte uitkomst van de besluiten in Brussel. Hieronder wel aantal punten van onduidelijkheid, we verzoeken EZK om hier nader op te reflecteren dan wel om dit te verduidelijken. We verduidelijken de vragen graag indien nodig.

I.

Hoe verhoudt het gestelde in 3.3.3.2 (p20):

*Zo stelt artikel 6, eerste lid, onderdeel b, van de verordening als voorwaarde dat de aanbieder van hostingdiensten prompt handelt om de illegale inhoud te verwijderen of de toegang daartoe onmogelijk te maken zodra hij dergelijke kennis of **dergelijk besef** krijgt.*

zich tot het gestelde in 'hostingdiensten' (p16):

*Met andere woorden: het enkele feit dat een dienstverlener zich in het algemeen ervan **bewust is** dat zijn platform ook gebruikt kan worden om illegale content te delen en hij dus in abstracto kennis heeft van de illegale beschikbaarstelling van content, is onvoldoende om te oordelen dat aan deze bepaling niet is voldaan.*

Er bestaat dus een situatie van kennis en een situatie van bewust zijn (kennis in abstracto), hoe verhoudt het concept van besef zich tot deze beide?

Voor de rechtszekerheid met betrekking tot de mogelijkheid om aanspraak te kunnen doen op de aansprakelijkheidsvrijwaring is het voor tussenpersonen van het uiterste belang om te weten waar 'kennis', 'besef' en 'bewust zijn' elk zijn begrensd, zodat de eventueel daaruit voortvloeiende verplichting op de juiste wijze opgepakt kan worden.

Amsterdam
Internet Exchange B.V.

Frederiksplein 42
1017 XN Amsterdam
The Netherlands

T +31 20 305 89 99
F +31 20 305 89 90

W www.ams-ix.net
E info@ams-ix.net

IBAN NL56RABO0126863504
VAT NL808792933B01

II.

Een ander punt van onduidelijkheid is het concept ***trusted flaggers***. De preambule geeft in paragraaf 61 aan dat alleen entiteiten een beroep kunnen doen op die status. In Nederland is het de ACM die gaat bepalen wie een *trusted flagger* wordt, echter om het begrip *trusted* ook een betekenis te geven zou het de voorkeur verdienen om de ontvangers ook een stem te geven in het toekenningsproces, het zijn immers deze partijen van wie wordt gevraagd om de *flagger* als betrouwbaar te kwalificeren.

III.

Het laatste punt is combinatie van beide voorgaande punten. In de DSA zelf worden er in artikel 9 en 10 een aantal voorwaarden gegeven aan de minimale eisen waaraan een bevel moet voldoen. Het is onduidelijk of Politie, OM of ZBO's die zich met regulering van bepaalde online content bezighouden, ook een status van *trusted flagger* kunnen krijgen, en welke status een melding, gedaan via deze route, heeft.

Dat is problematisch. Stel dat de politie, vanwege efficiency redenen, besluit om een *intermediair* via een melding te informeren dat er content op zijn platform of in zijn netwerk staat, die verwijderd moet worden, en bewust besluit om geen bevel tot verwijdering bij de RC te halen maar dit via een informatieve melding bij de intermediair (dus de hoster of mere-conduit) te pogen. Levert dit dan '*kennis*' op bij de intermediair? Of levert dit dan '*beseft*' op? Of is er dan een situatie van '*bewust zijn*'? Er ligt er dan vervolgens een '*actieplicht*' en/of een '*onderzoekplicht*' op de betreffende intermediair, of mag deze *verzoeken* (dus **geen bevelen**) van overheidspartijen zonder te bekijken naar de prullenbak verwijzen? Of kan dat niet ivm de verplichtingen van een *trusted flagger*?

Bovenstaande praktijk komt heden te dage al veelvuldig voor, sommige partijen zullen hier aan meewerken terwijl andere partijen zullen dit expliciet niet willen omdat in deze praktijk de verantwoordelijkheid voor het verwijderen van content bij de intermediair legt en niet bij de overheid (met alle voordelen mbt aansprakelijkheid, voor de intermediair, en voordelen van rechtszekerheid voor de content maker).

Als internetsector willen we graag een "Mulder" traject, een volledig geautomatiseerd traject waarbij verkeersovertredingen onderhands worden afgedaan, voorkomen, immers de vrijheid van expressie is een te groot goed om op het efficiencyaltaar te slachtofferen.

Groet,
Alex de Joode