

**Aan: het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

**Betreft: Reactie Wijziging WGS**

Als Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties (AFWC) zijn we in grote lijnen blij met het wetsvoorstel. In Amsterdam zijn we al zo'n 10 jaar met succes bezig met vroegsignalering en we juichen het toe dat hier nu ook een goede wettelijke grondslag voor komt. Het is voor de corporaties een belangrijk streven om ontruiming te voorkomen. Ook komt het de efficiëntie en dienstverlening ten goede wanneer schuldhulpverleners zelf de noodzakelijke gegevens kunnen verzamelen, in plaats van dat de cliënt (in ons geval de huurder) dit moet doen. Zeker bij zorgmijders en/of mensen met een beperking of taalachterstand is dit winst.

Zoals u uit het voorgaande kunt opmaken, is de reactie op de tweede vraag van uw internetconsultatie, namelijk of de melding van betalingsachterstanden door verhuurders aan gemeenten wettelijk geregeld zou moeten worden (in aanvulling op de grondslag voor gemeenten om de gegevens te mogen ontvangen en gebruiken), een volmondig JA. Wij willen graag dat wettelijk wordt geregeld dat en hoe verhuurders betalingsachterstanden aan de gemeente kunnen melden.

Daarnaast hebben we nog enkele opmerkingen waarvan we het van groot belang vinden dat deze op een of andere wijze in het voorstel verwerkt worden.

1. **KAN-bepaling:** Het is voor ons van belang dat de wettelijke grondslag geen wettelijke verplichting wordt. In onze samenwerking met de gemeente Amsterdam is vroegsignalering een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid. We zetten instrumenten in als Vroeg Eropaf en Geregelde Betaling, maar corporaties kunnen ook eigen instrumenten inzetten naast hun (al uitgebreide en maatschappelijk verantwoorde) incasso-proces. Ook gebruiken corporaties soms een huurachterstand om huurders met woonfraude en/of ernstige overlast te kunnen uitzetten. Daarnaast gebeurt het soms dat schuldhulpverleners bewust geen schuldhulpverlening aanbieden in het geval van veelvuldige recidive.
2. **Enkelvoudige schuld:** In het wetsvoorstel wordt gesproken over vroegsignalering wanneer er meer dan twee schuldeisers van vaste lasten zijn. In de samenwerking met en het aanmelden bij de gemeente kunnen en willen wij niet afhankelijk zijn van het bestaan van andere schuldeisers. Dit zou voor ons een grote stap terug in de tijd zijn. Ook kunnen we hierdoor de inschakeling van de deurwaarder niet voorkomen wat ook weer de nodige kosten met zich meebrengt. Inzet van deurwaarders weten we nu door snel handelen vaak te voorkomen. Schulden lopen mede hierdoor ongewenst en onnodig op tot grote hoogtes, wat bij een huurschuld al snel het geval is.  
Melden en de daaropvolgende actie bij een enkelvoudige schuld (alleen huurschuld) is essentieel voor onze samenwerking, hiermee hebben we het aantal ontruiming in de afgelopen jaren tot een historisch minimum weten terug te brengen. Daarnaast is een huurschuld ook van zo'n aanzienlijk hoog bedrag en is een woning zo'n basisvoorziening dat ook bij alleen een huurschuld direct behandeld dient te worden.
3. **Twee maanden:** in onze huidige samenwerking met de gemeente Amsterdam wordt in de regel bij twee maanden achterstand door de corporaties bij de gemeente gemeld. Hier zijn echter enkele uitzonderingen op. Zo melden we in een aantal gevallen ook met 1 maand achterstand, bijvoorbeeld als sprake is van recidive of een zorgvraag. In beide gevallen moet zo snel mogelijk gehandeld worden om de schuld beheersbaar te houden. In het wetsvoorstel wordt alleen gesproken over een achterstand van twee maanden. We vinden het van groot belang dat de mogelijkheid behouden blijft om ook bij één maand achterstand te melden.
4. **Geregelde betaling.** Voor een deel van de mensen die via vroegsignalering worden gemeld met schulden hebben wij met de gemeente geregeld dat er directe huurbetaling vanuit hun bijstandsuitkering, of andere uitkering, aan de corporatie geschied. Dit zorgt ervoor dat schulden niet verder oplopen, stabilisatie plaatsvindt, en er kan worden gewerkt aan de aanpak van de problemen. Tevens ontzorgt dit mensen die het niet meer op eigen kracht redden. We zouden graag zien dat het wetsvoorstel deze praktijk mogelijk maakt dan wel ervoor zorgt dat dit mogelijk blijft.

5. **Teruglevering gegevens.** In sommige gevallen is het noodzakelijk voor een geslaagde aanpak van de schulden na vroegsignalering door de corporatie aan de gemeente, dat er ook weer uitwisseling van gegevens van de gemeente aan de corporatie plaatsvindt, het zou goed zijn als het wetsvoorstel dit mogelijk maakt.

**Overige aanbevelingen en overwegingen:**

6. Benoem ook overheidspartijen bij het rijtje schuldeisers, de overheid is en blijft helaas de grootste schuldeiser. Door snel ingrijpen op deze schulden kunnen ook huurschulden weer voorkomen worden. Het is ons gebleken dat instanties als de rijksbelastingdienst, het CJIB, de DUO, het CAK of het UWV stellen dat zij een wettelijke basis nodig hebben om een gemeente gegevens te leveren in het kader van de vroegsignalering. Daarom is het nodig dat dit wetsvoorstel ook voor deze instanties regelt dat zij aan gegevensuitwisseling mogen doen. Dit vraagt dus om uitbreiding van het artikel 7d.
7. Corporaties in de gemeente Amsterdam, en in een groot aantal andere gemeenten, werken nauw samen met de gemeente op het gebied van vroegsignalering, schuldaanpak en voorkomen van ontruimingen. Het zou goed zijn als deze samenwerking een wettelijke basis zou hebben, omdat daarmee de samenwerking en de gegevensuitwisseling van een nog steviger basis wordt voorzien.
8. Veel van de uitvoering zal worden geregeld in een AMVB. Wij bevelen aan deze AMVB op te stellen in nauwe samenwerking met het veld, de schuldeisers, schuldhulpverleningsorganisaties en de gemeente, en zijn van harte bereid daartoe inspanningen te leveren.

Verder sluiten wij ons aan bij de reacties en aanbevelingen van Aedes en de Gemeente Amsterdam.

Met vriendelijke groeten,

Egbert de Vries  
directeur