

## Reactie op de voorgenomen tekst m.b.t. de Uitgebreide Producenten Verantwoordelijkheid voor Luiers en Incontinentiemateriaal

### Opmerkingen Diaper Recycling Europe

- **Meetmethode:**
  - Wat is de definitie van “recyclaat”? Welke herwonnen stoffen/materialen worden onder deze definitie meegenomen?
  - Wordt een mix-product van de bestanddelen van luiers/inco (mix van plastics met SAP's en/of vezels, of anderszins) ook gezien als recyclaat?
  - Worden de plastic verpakkingen die benodigd zijn tijdens vervoer van gebruikte luiers meegeteld bij opbrengst van plastics recyclaat?
  - Worden de SAP's gezien als kunststof?
  - Wordt compost dat teruggewonnen wordt uit feces gezien als recyclaat?
  - Als dat zo is: wordt dan schoon afvalwater, dat teruggewonnen wordt uit urine, gezien als recyclaat?
  - Worden materialen als digestaat, compost of andere laagwaardige producten ook als recyclaat gezien?
  - Hoe wordt er gerekend als er toevoegingen gebruikt worden om tot een recyclaat te komen? Wordt dan alleen gerekend met de massa recyclaat die uit de luier en/of incontinentiemateriaal komt?
  - Voor de zekerheid: energieretrieving a.g.v. vergisting wordt **niet** gerekend tot recycling en **niet** gezien als recyclaat?
  - Voor alle zekerheid: het gaat bij de meting van de tonnages recyclaat om tonnages “droge stof”?
  - “Het meetpunt van de recycledoelstellingen ligt...voor de feitelijke toepassing van het recyclaat”: dus dat zou kunnen betekenen dat als sommige stromen van het recyclaat, na de recycling worden gemeten, en vervolgens worden verbrand, deze gerekend worden tot het recycle-resultaat? Voorstel om de formulering van de eerste zin, aan te vullen met “waarbij het recyclaat aantoonbaar een tweede leven krijgt in een nieuw product”.
- **Risico:**
  - Om in 2032 10% kunststof recyclaat te produceren moet ongeveer 50% van al het incontinentiemateriaal gerecycled worden. Met de eis van 25% recyclaat betekent dit dus dat een deel van de cellulose en SAP niet verwerkt hoeft te worden. Dit kan een ongewenste, en te lage impuls creëren om ook de andere bestanddelen van een luier te herwinnen. Is dit wenselijk?
  - In hoeverre wordt downcycling van de grondstoffen met deze formulering van de UPV vermeden?
- **Impuls om meer grondstoffen gescheiden te recyclen:**
  - Waarom geen doelstelling op de terugwinning van houtvezels en SAP's? Dit zijn beide waardevolle materialen die zeer goed teruggewonnen kunnen worden.
  - Voor de doelstelling totaal recyclaat t.o.v. plastics recyclaat wordt een verhouding gehanteerd van 2 staat tot 5. Terwijl de samenstelling van een luier een verhouding kent van 1 staat tot 5. Dat betekent dat er een push resulteert richting mix-plastics (blend met vezels en/of SAP's). Dit lijkt onwenselijk. Dit werkt downcycling van de grondstoffen in de hand, terwijl dit niet nodig is.
- **Goede monitoring is cruciaal:**
  - Veel hangt af van de feitelijke verhouding tussen feces/urine t.o.v. de droge stof in een gebruikte luier. Van die verhouding is nu een grove inschatting gemaakt. Deze verhouding bepaalt hoeveel capaciteit recycling benodigd is om een bepaald resultaat aan “droge stof” op te leveren. En dit bepaalt weer hoe snel de recycling doelstelling gehaald kan worden (lees: hoeveel “nat en vies” materiaal is

- er nodig om een bepaald tonnage droog recycklaat op te leveren, kortom welke capaciteit van een recycling installatie is er nodig voor het gewenste resultaat).
- Bovenstaande bepaalt ook hoe snel de “gemakkelijke inzamelroutes” van Kinderdagverblijven en Verzorgingshuizen zijn uitgeput. Het lijkt zinvol om de “moeilijker inzamelroute” van nascheiding uit restafval van huishoudens pas in een tweede fase aan te spreken.
  - Onze gegevens gaan uit van ca. 40% droge stof uit een ton gebruikte luiers/inco (50/50 verdeling luiers/inco). Dat is een factor 2,5 en is een substantieel andere verhouding dan de factor 3-4 die in de UPV wordt gesuggereerd.
  - Hoe is de vaststelling van de 107 kton droog materiaal luiers/inco tot stand gekomen. Is écht alles meegenomen? Er lijkt een discrepantie te bestaan tussen datgene wat op de markt gebracht wordt, datgene wat er geschat wordt als afval 400kton en de inschatting van de verhouding droog vs nat luierafval.

• **Overige vragen:**

- Hoe moet de opmerking geïnterpreteerd worden dat de verwerking van de “inhoud van een luier/inco niet onder de verantwoordelijkheid valt van de producent”? Wiens verantwoordelijkheid is het dan? Het is een onlosmakelijk deel van het verwerkings- en recyclingproces. Is het mogelijk om de kosten voor dat deel van het recyclingproces bij een andere instantie te claimen als dit niet vergoed wordt uit de UPV? Worden de kosten voor de verwerking van de excretieverwerking (afvalwater incl. medicijnen en pathogenen) bij de consument/overheid gelegd, net zoals nu bij het toiletbezoek van huishoudens?
- Er wordt geschreven dat er 15kton aan recycling capaciteit is, en dat plastics en digestaat wordt afgezet op de markt. Volgens experts worden zelfs bij temperaturen van >250 graden niet alle medicijnen afgebroken. Sommige medicijnen zijn uiterst ongevoelig voor temperatuur. In dat geval wordt bij sommige technologieën niet voldaan aan de richtlijnen mbt verwijdering medicijnen. De richtlijnen van het RIVM zijn niet bindend, maar een gelijk speelveld moet wel zoveel mogelijk gewaarborgd worden.
- Telt hoogwaardige recycling in het buitenland, van luier- en incontinentiemateriaal dat afkomstig is uit Nederland, mee aan de recycling doelstelling van de UPV in Nederland?
- Voor wie zijn de opbrengsten/inkomsten van de verkoop van het recycklaat? Zijn die voor de recycler? Voor de producent? Voor de consument (die heeft het product gekocht)? Afgeleide vraag: wie is eigenlijk eigenaar van het afval?
  - Zou de recycler het afval kunnen kopen van Kinderdagverblijven en Zorginstellingen en daarmee zeggenschap houden over de afzet van het recycklaat?