

## Invoering uitgebreide producentenverantwoordelijkheid textiel

*Zienswijze Stichting Texplus  
Enschede - 13 januari 2022*

Als Stichting Texplus hebben wij kennisgenomen van de AMvB UPV textiel en willen wij graag onze zienswijze kenbaar maken, om op deze wijze te trachten de op handen zijnde UPV te verbeteren en de uitvoerbaarheid te vergroten.

### Over Stichting Texplus

Stichting TexPlus is een samenwerkingsverband tussen 6 Overijsselse koplopers op het gebied van circulair textiel. Van inzameling tot verwerking en het vervaardigen van eindproducten; de gehele keten is vertegenwoordigd in de stichting. Het doel van Stichting TexPlus bestaat eruit de keten van inzameling tot hergebruik te verbinden. Dit door hergebruik van textiele producten te stimuleren en met innovatieve technieken niet-herbruikbare textiele producten zo hoogwaardig mogelijk te recyclen, waarbij de markt actief betrokken wordt bij de ontwikkeling en toepassing van gerecyclede textiele materialen.

### Zienswijze

#### 1. Definities

Wij hebben vastgesteld dat de gebruikte definities niet aansluiten op de gehanteerde definities in de keten. Dit kan en zal leiden tot interpretatieverschillen en derhalve tot onduidelijkheid bij de uitvoering van de UPV.

Voorbeelden:

- 'voorbereiding voor hergebruik en recycling': betreft dit de inzameling en sortering of omhelst dit ook stappen verderop in de keten? Waar ligt het meetpunt van deze stap?
- 'recycling': thermische recycling is niet wenselijk, maar kan zonder strikte definitiebepaling als zodanig worden toegepast. Om dit te voorkomen zou bijvoorbeeld een verwijzing naar LAP3 op zijn plek zijn, waar per materiaalstroom minimumstandaarden zijn vastgesteld alsmede de omstandigheden wanneer mag worden afgeweken van de minimumstandaard
- 'producent': wanneer is een product nieuw en wat te doen met producenten van halffabricaten?

#### 2. Meetpunten en monitoring

Wij zijn blij met de concrete en ambitieuze doelstellingen die zijn geformuleerd, maar constateren ook dat de meetpunten nog onvoldoende concreet zijn. Uiteraard behoort dit tot de uitwerking van de UPV, maar we adviseren deze al wel iets beter vast te leggen in de AMvB om 'ontwijkgedrag' of ongewenste uitsluitingen te voorkomen, maar ook om te voorkomen dat bijvoorbeeld gerecyclede synthetische content afkomstig van buiten de keten de boventoon gaat voeren vanwege de praktische uitvoerbaarheid en snelle realiseerbaarheid, terwijl dit in de keten geen beweging zal veroorzaken.

### **3. Toepassing gerecycled materiaal**

In artikel 6.2 wordt verwezen naar een (nog op te stellen) ministeriele regeling met doelstellingen voor het gehalte aan gerecyclede textielvezels voor textielproducenten. Deze hangt onmiskenbaar samen met de voorliggende AMvB en kan niet los worden gezien van de UPV. Zonder deze ministeriele regeling zal een UPV in eerste instantie vooral kostenverhogend werken en weinig verandering aan de voorkant van de keten stimuleren omdat producenten geen prikkels hebben in de vorm van doelstellingen bij productie. Door enkel naar de 'achterkant' van de keten te kijken zou men zelfs de verantwoordelijkheid 'af kunnen kopen' door te voldoen aan de AMvB zonder zelf de gerecyclede materialen terug te brengen in de keten. Een onwenselijke situatie die niet voor de beoogde innovatie en ontwikkeling in de textielketen zorgt. Wij willen er dan ook op aandringen snelheid te maken met deze ministeriele regeling en deze nadrukkelijker te koppelen aan de UPV met meetbare doelen die worden gehandhaafd. Producenten die gerecyclede materialen terugbrengen zouden zelfs een voorkeurspositie in de keten moeten kunnen bemachtigen, om de transitie te versnellen. Te denken valt aan tariefdifferentiatie. Dit deel missen we in artikel 6 uit voorgaande concepten en onderzoeken.

### **4. Evaluatiemomenten ambities**

Wij ontvangen signalen uit de branche dat de geformuleerde ambities, met name die op relatief korte termijn van 2025, onhaalbaar lijken of blijken uit onderzoek. Wij pleiten niet voor aanpassing van deze ambities, maar stellen wel voor om evaluatiemomenten in te bouwen om op basis van goed onderbouwd onderzoek en een volledig beeld van de marktsituatie de mogelijkheid te hebben om in samenspraak met overheden, producenten en andere partijen in de keten tot bijstelling te komen gedurende de looptijd van de UPV. Wij hopen dat de ambities zullen leiden tot een significante versnelling en het vrijkomen van middelen en vraag naar innovaties en ontwikkeling, maar willen wel graag realistisch blijven en in contact blijven met de keten om op deze wijze ook de energie en gezamenlijkheid te bewaren en bewaken. Ervaringen met andere UPV's leren ons dat dit een belangrijke voorwaarde is voor het slagen er van.

### **5. Vertegenwoordiging keten**

Hoewel wij beseffen dat de producenten aan zet zijn en de uitvoering van de UPV primair in hun handen wordt gelegd, pleiten wij wel voor een vertegenwoordiging van de hele keten in de organisatie die de uitvoering van de UPV zal begeleiden. Zowel inzamelaars, kringloopbedrijven, recyclebedrijven, onderwijsinstelling en de maakindustrie moet nauw betrokken blijven en invloed kunnen hebben op de uitvoering en de keuzes die gemaakt worden om innovaties en ontwikkelingen op gang te brengen, omdat zij ook over specifieke (markt)kennis beschikken om hierin te kunnen adviseren en richting te geven.

### **Tot slot**

Met vertrouwen zien wij een verdere uitwerking van de AMvB tegemoet, waarin hopelijk plek wordt gegeven aan bovenstaande aandachtspunten alsmede aan zienswijzen van andere ketenpartners. Ook zijn wij benieuwd naar een reactie op bovenstaande punten en uiteraard bereid deze toe te lichten indien dit gewenst is en betrokken te worden bij het vervolgproces. Wij zijn bereid hier een actieve rol in te vervullen, temeer omdat wij met onze stichting vertegenwoordigers uit de hele keten aan boord hebben en zo mee kunnen denken in het totaalplaatje.