



accountants en
adviseurs

HOOFDKANTOOR:

AGRO BUSINESS PARK 85-87
POSTBUS 12
6700 AA WAGENINGEN
T 0317 423865
F 0317 420069
wageningen@alfa-accountants.nl
www.alfa-accountants.nl

HOOFDDIRECTIE:
DRS. M.C. KORFF RA/AA
MR. P. DE BOER FB
F.K.D. TSANG RA

ACCOUNTANCY:
DRS. A. VAN NOREL RA
R.C.A. JANSSENS AA

FISCAAL:
DRS. A.W. DE BEER FB
MR. H.J. DE BOER FB
MR. F.J. KERKHOF FB
DRS. B.F. SCHUVER FB

BEDRIJFSKUNDE:
IR. E.F.J. VAN DEN HENGEL

Aan de minister van Financiën
mr. drs. J.C. de Jager
Postbus 20201
2500 EE 'S-GRAVENHAGE

Datum : 12 juli 2010
Kenmerk : bs/sh/fisc/1030054
Onderwerp : Reactie op de concept Uitvoeringsregeling loonbelasting 2011

Geachte heer De Jager,

Alfa Accountants en Adviseurs BV (hierna: Alfa) heeft met interesse het consultatiedocument Uitvoeringsregeling loonbelasting 2011 gelezen, en maakt graag gebruik van de mogelijkheid om op de voorgenomen regelgeving te reageren. Onze reactie beperkt zich tot de regels die betrekking hebben op de werkkostenregeling.

1. Algemene opmerkingen bij de werkkostenregeling

1.1 Voordeelscriterium

Ter invoering van de werkkostenregeling zijn wijzigingen aangebracht in onder andere het systeem van vrije vergoedingen en verstrekkingen (art. 11 lid 1 letters a en b Wet LB 1964) en in de loondefinitie (art. 10 lid 1 Wet LB 1964). Daarbij is enerzijds aangegeven dat onder de werkkostenregeling het loonbegrip mede omvat de vergoedingen en verstrekkingen ter vervulling van de dienstbetrekking waarin iedere vorm van beloningselement of voordeel ontbreekt (Kamerstukken II 2009/10, 32 130, nr. 3, p. 61), terwijl anderzijds is aangegeven dat het huidige loonbegrip inhoudelijk niet wijzigt door de invoering van de werkkostenregeling (Kamerstukken I 2009/10, 32 128 enz., E, p. 43). Door deze tegenstrijdige opmerkingen kan de indruk ontstaan dat met de wetwijziging het zogenoemde voordeelscriterium is afgeschaft. Om die onduidelijkheid weg te nemen zou Alfa graag bevestigd zien dat het voordeelscriterium ongewijzigd blijft gelden.

1.2 Gebruikelijkheidstoets en zakelijkheids criterium

In art. 31 lid 1 letter f Wet LB 1964 is een gebruikelijkheidstoets opgenomen. Naar de mening van Alfa is momenteel onduidelijk hoe die toets zal moeten worden toegepast.

Allereerst is onduidelijk hoe de inspecteur aan de benodigde informatie komt om de toets uit te voeren. Uit de parlementaire behandeling blijkt immers nadrukkelijk dat de toets op individueel niveau



moet worden toegepast (Kamerstukken II 2009/10, 32 130, nr. 7, p. 41) terwijl de werkkostenregeling nu juist meebrengt dat de werkgever niet meer verplicht is om de werkkosten per werknemer of per vergoeding te administreren. De voor een toets op individueel niveau benodigde gegevens zullen derhalve niet voorhanden zijn.

Voorts zet Alfa vraagtekens bij de inhoudelijke criteria van de gebruikelijkheidstoets. De in de memorie van toelichting en de memorie van antwoord gegeven voorbeelden betreffen dermate uitzonderlijke situaties dat daaruit niet duidelijk wordt hoe de toets in meer reguliere situaties uitpakt. Daarbij speelt mee dat onder de werkkostenregeling geen zakelijkheids criterium meer geldt voor vergoedingen en verstrekkingen, zodat bijvoorbeeld ook de aan het zontje van de werknemer verstrekte kinderfiets onder het algemene forfait kan worden gebracht. Een dergelijke verstrekking is naar de huidige begrippen echter volstrekt ongebruikelijk, net als bijvoorbeeld het verstrekken van een dure elektrische fiets aan een notoire autorijder. Zonder nadere toelichting is onduidelijk hoe de gebruikelijkheidstoets zich verhoudt tot het vervallen van het zakelijkheids criterium.

1.3 Administratieve verwerking

De werkkostenregeling biedt drie manieren om de omvang van het forfait te volgen:

- per loonheffingstijdvak
- per loonheffingstijdvak, maar op basis van het loon van het voorafgaande jaar
- op jaarbasis, op basis van het loon van het voorafgaande jaar

Ongeacht welke methode de werkgever kiest is het noodzakelijk dat hij gedurende het jaar exact weet welk bedrag hij aan 'werkkosten' heeft betaald; zodra dat bedrag de forfaitaire ruimte overschrijdt is immers eindheffing verschuldigd. Alfa is overtuigd dat het vooral bij kleine werkgevers vrijwel onmogelijk is om steeds een actueel overzicht te hebben van de betaalde werkkosten. De voor dat overzicht benodigde informatie komt namelijk gedeeltelijk uit de financiële administratie, en die wordt bij veel werkgevers slechts per kwartaal bijgewerkt (tegelijkertijd met de BTW-aangifte). Doordat deze werkgevers niet per loonheffingstijdvak inzicht hebben in de actuele werkkosten, riskeren zij een boete vanwege het doen van een onjuiste loonaangifte. Alfa bepleit een tegemoetkoming op dit punt, bijvoorbeeld door toe te staan dat op kwartaalbasis mag worden getoetst of de betaalde werkkosten het forfait overschrijden.

2. Artikelsgewijze opmerkingen bij de concept uitvoeringsregeling loonbelasting 2011

2.1 Onderscheid terbeschikkingstellen en verstrekken

In de toelichting bij art. 3.6 is nadrukkelijk aangegeven dat de waarderingsregels van dat artikel gelden voor het gebruik of verbruik van bepaalde voorzieningen. Daarbij wordt onder 'gebruik' verstaan de situatie dat de werkgever het gebruik van een voorziening toestaat, alsmede de situatie dat de werkgever een zaak in bruikleen geeft aan de werknemer. Van gebruik is volgens de toelichting geen sprake indien de eigendom overgaat naar de werknemer. Om dat te verduidelijken is bij de letters d, e en f van lid 1 de term "ter beschikking gesteld" gehanteerd. Alfa heeft hier twee vragen bij.

Ten eerste ziet Alfa niet in waarom bijvoorbeeld werkkleding die in eigendom wordt verstrekt belast zou moeten worden naar de factuurwaarde, terwijl vergelijkbare werkkleding op nihil wordt gewaardeerd indien zij eigendom van de werkgever blijft. De aard van werkkleding zou mee moeten brengen dat zij zowel onbelast kan worden ter beschikking gesteld als onbelast kan worden verstrekt.



Ten tweede is voor Alfa onduidelijk waarom bij letter b niet eveneens het begrip "ter beschikking gesteld" is gehanteerd. Moet daaruit worden afgeleid dat ten aanzien van arbovoorzieningen voor de thuiswerkplek geldt dat niet van belang is of zij al dan niet in eigendom aan de werknemer worden gegeven?

2.2 Voorzieningen op de thuiswerkplek

De uitbreiding van het begrip werkplek met de thuiswerkplek (art. 3.6 lid 2) geldt uitsluitend voor de waardering van de in art. 3.6 lid 1 letter b genoemde verstrekte arbovoorzieningen. Voor de overige bepalingen van art. 3.6 lid 1 vormt deze thuiswerkplek derhalve geen werkplek in de zin van de aanhef van lid 1. Dat zou betekenen dat voor de thuiswerkplek verstrekte voorzieningen c.q. hulpmiddelen (zoals bedoeld in lid 1 letters a en e) niet voor de nihilwaardering in aanmerking kunnen komen; het betreft immers geen voorzieningen op de werkplek. De in die situatie door de werkgever verstrekte desktop, laptop, telefoon, printer of fax wordt in dat geval belast naar de factuurwaarde, zelfs indien die voorzieningen of hulpmiddelen geheel of nagenoeg geheel zakelijk worden gebruikt. Naar onze mening is dat niet in lijn met de bedoeling van de wetgever.

2.3 Bedrijfsfitness

In art. 3.7 worden voorzieningen op de werkplek voor conditie- en krachttraining gewaardeerd op € 200. Alfa meent dat deze loonbijtelling niet werkbaar is, omdat voor de werkgever redelijkerwijs niet te controleren is welke van zijn werknemers gebruikmaken van de voorzieningen. Bij een strikte uitleg zou het voordeel bij *alle* werknemers van de desbetreffende locatie moeten worden bijgeteld, ongeacht of en in welke mate de werknemers gebruik maken van de faciliteiten. Naar onze indruk kan het niet de bedoeling zijn om werknemers te belasten voor een faciliteit waarvan zij geen gebruik maken. Alfa dringt er op aan bedrijfsfitness op de werkplek alsnog onder de nihilwaardering van art. 3.6 te brengen.


2.4 Maaltijden

In art. 3.7 is een waarderingsvoorschrift gegeven voor maaltijden. Naar wij begrijpen vormt deze regeling de voortzetting van de huidige regeling voor kantine maaltijden.

Wij gaan er van uit dat de huidige regeling voor maaltijden met een meer dan bijkomstig zakelijk karakter (huidig art. 15a lid 1 letter ab Wet LB 1964) effectief wordt gecontinueerd onder de vrijstelling voor verblijfkosten. Ter voorkoming van onduidelijkheid daarover zouden wij graag bevestigd krijgen dat bijvoorbeeld de tijdens een zogenoemde lunchbespreking verstrekte broodjes onder de vrijstelling van art. 31a lid 2 letter b Wet LB 1964 vallen.

Wij zijn graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten. Voorts hebben wij geen bezwaar tegen publicatie van deze brief.

Hoogachtend,
Alfa Accountants en Adviseurs



drs. B.F. Schuver FB