



Aan : Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Van : Transport en Logistiek Nederland (TLN)
Datum : 7 september 2020
Informatie bij : Frank van den Eijnden, fvdeijnden@tln.nl

Betreft : Reactie TLN t.b.v. internetconsultatie wijziging Urm (aug 2020)

Transport en Logistiek Nederland (TLN) reageert via deze weg op concept Regeling tot wijziging van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet.

Inleiding

TLN ondersteunt het digitaliseren van de mestketen met als doel om Level Playing Field te bereiken en fraudemogelijkheden te verminderen. Werkbaarheid en uitvoerbaarheid zijn belangrijke pijlers om draagvlak te creëren voor een ingrijpende ontwikkeling als deze.

Zorgen om proces

Deze -voor iedereen belangrijke- ontwikkeling verdient een gedegen uitwerking, reflectie / reactietijd en uitrol. Het verdient het niet alleen; het is essentieel om een robuust betrouwbaar systeem uit te kunnen rollen.

TLN is voorstander van de huidige ontwikkeling, maar maakt TLN zich wel zorgen om:

- De snelheid waarmee afgestevend wordt op 1 januari 2021, terwijl er op papier nog heel veel open eindjes bestaan.
- De robuustheid en werkbaarheid van het rVDM systeem als aan introductie per 1 januari 2021 vastgehouden wordt. Feitelijk acht TLN dit niet reëel; automatiseerders moeten -in samenwerking met de overheid- eerst alle ins en outs kennen om gebruiksvriendelijke robuuste systemen te kunnen bouwen, testen en vervolgens uitrollen bij ondernemers. Voldoende tijd om systemen te testen / proefdraaien is nodig, waar nodig acht TLN een gefaseerde introductie wenselijk.
- Onbenutte expertise. Automatiseerders hadden al eerder betrokken moeten worden. Er zijn bovendien al ervaringen opgedaan door gebruikers en aanbieders met digitale VDM systemen. Gebruik die expertise.

WAT ALS scenario's:

Onder reguliere omstandigheden verlopen rVDM processen zoals voorgeschreven. Maar wat gebeurt er als omstandigheden -buiten de controle van ondernemer(s)- anders lopen dan voorzien. Voor die (vaker voorkomende) gevallen dient vooraf helder te zijn hoe er gehandeld dient / kan worden. TLN had daar nu al antwoorden op verwacht. Hier dient snel invulling aan gegeven te worden. Denk aan situaties als:

- Wat als er geen / onvoldoende internetdekking is bij het verrichten van meldingen? Welke procedure wordt dan gevolgd om alsnog snel op een alternatieve wijze te kunnen handelen?

- Wat als het systeem in zijn algemeenheid ‘plat ligt’ (providers liggen er uit, een server bij overheid of dienstverlener ligt er uit, ...)? Welke procedure wordt dan gevolgd om alsnog snel op een alternatieve wijze te kunnen handelen?
- Wat als een leverancier en/of afnemer niet (tijdig) de gegevens bevestigen (volgens artikel 61). Wat betekent dit voor de status van de vracht (telt die wel mee voor de boekhouding van de vervoerder)? Volgt er een geautomatiseerde maning om alsnog snel te bevestigen?
- Staat er een 24/7 Helpdesk ter beschikking waar ondernemers door terzake deskundigen te woord gestaan kunnen worden voor het geval er zich haperingen voordoen in het rVDM systeem?
- Etc.
- Etc.
- Etc.

Wijzigen van gegevens

Artikel 54 (Vooraanmelding) leden 4, 5 en 6 beschrijven welke gegevens tot wanneer gewijzigd kunnen worden. Het betreft dan wijzigingen a.g.v. bewuste aanpassingen van eerder geplande transporten; loslokatie veranderd, werkelijke situatie bij laden is anders dan verwacht (volume, mestsoort, etc.), etc. aan het einde van de rit komen in rVDM opgenomen gegevens overeen met de werkelijkheid en klopt alles na bevestiging door leverancier en afnemer.

In de voorafgaande periode is echter ook gesproken over het kunnen corrigeren van per ongeluk gemaakte fouten (op basis van ‘logging’ van de correcties). Bijvoorbeeld omdat een chauffeur een tikfout maakt (hij voert bijvoorbeeld per ongeluk een verkeerde (opmerkings)code in). Dan kunnen er in rVDM gegevens staan die niet geheel overeen komen met de werkelijkheid. Tot wanneer is die correctieslag mogelijk en wat betekent dat voor de bevestiging volgens artikel 61?

Artikelsgewijze opmerkingen:

- Artikel 53 (Eisen GR-GPS+ bemonsterings- en verpakkingsapparatuur drijfmest)
Lid 3 en 4: Bij een storing van GR- en/of monsterapparaat moet intermediair dit terstond via rVDM melden. Transport van mest mag dan niet plaatsvinden, behalve als NVWA toestemming geeft de melding in te trekken.

TLN: Wat zijn de spelregels voor het weer in kunnen trekken van een dergelijke melding? Wat moet / kan een vervoerder doen om dat te bewerkstelligen? Een vervoerder wil niet in de onzekerheid verkeren dat hij niet weet wanneer hij een reactie van NVWA krijgt. Daarom verzoekt TLN om het melden van stringen telefonisch te kunnen blijven doen.

- Artikel 54 (Gegevens vooraanmelding)
Lid 1b - e-mailadressen van de leverancier en de afnemer;

TLN: In de toelichting (par 2.2) is aangegeven dat iedere betrokkene eenmalig vooraf een actief e-mailadres op dient te geven. Dit volstaat in onze ogen; om bij iedere vracht de e-mailadressen te registreren voegt niets toe. Het leidt eerder juist tot (schrijf)fouten in het systeem; dergelijke (veranderlijke) gegevens dienen centraal geregistreerd te staan.

Waar gaan deze e-mailadressen wel / niet voor gebruikt worden? We gaan er van uit / hopen dat deze niet ingezet worden in tijd-kritische processen; de praktijk leert immers dat spamfilters, volle e-mailboxen, etc. voor onverwachte problemen zorgen.

De vooraanmelding voorziet er in (Nota van Toelichting par 2.3) dat er direct controles plaats vinden op de ingevoerde gegevens waarbij direct een terugkoppeling gegeven wordt van het resultaat.

TLN: Wat houdt de terugkoppeling in / waar bestaat het 'resultaat' uit / welke informatie krijgt de vervoerder teruggekoppeld? Werkt het net als bij bepaalde webformulieren dat je op ontbrekende of 'onmogelijke' gegevens gewezen wordt, met mogelijkheid die aan te vullen? Bestaat de kans dat het 'resultaat' is dat het proces stagneert / gestaakt moet worden? Zo ja, wat is dan de procedure om dat te verhelpen?

Koppeling met EU regelgeving

TLN: Naast de Nederlandse Meststoffenwet zijn ook de Europese Dierlijke Bijproducten Verordeningen (1069/2009, 142/2011) van kracht op het vervoer van dierlijke mest. Deze levert momenteel in de praktijk problemen op als gevolg van verschillend gebruikte termen / gegevens. Sluit daarom met het rVDM systeem aan op de in Europese regelgeving (voor Dierlijke Bijproducten) gebruikte gegevens.

- Artikel 55 (Gegevens startmelding)
Vervoerder ontvangt een uniek rVDM nummer tbv dat specifieke transport.

TLN: Wat is de reden dat het rVDM nummer 'pas' uitgereikt wordt na de startmelding? In de concept UBM die in juni ter consultatie ging werd het rVDM nummer toegekend na een succesvolle vooraanmelding. Dat leek ons ook een logischer moment; het rVDM nummer staat centraal in heel het rVDM proces. Hoe eerder die in het proces voor handen is hoe beter. Niet in het minst vanwege situaties waarbij ter plekke (van de startmelding) de internetdekking beperkt / afwezig is. Wanneer er dan / daar geen rVDM nummer afgegeven kan worden stopt het proces. Wanneer -rekening houdend met dergelijke lokaties- het rVDM nummer via een vooraanmelding al voorhanden is kan het proces wel doorgang vinden.

- Artikel 56, lid 2 (Gegevens laadmelding) i.c.m. Artikel 58, lid 4 (verantwoordelijkheden rondom bemonstering)
Art 56, tweede lid en Art 58, vierde lid komen inhoudelijk overeen; 'het verzenden van monstergegevens'. Het verschil is dat art lid 56, lid 2 aangeeft wanneer de informatie verstuurd moet worden ('op het tijdstip bedoeld in het eerste lid).

TLN: pas artikel 58, vierde lid aan tot 'Voor rVDM dienen de volgende gegevens verzameld te worden'. Toelichting: Zoals het nu opgeschreven is (artikel 56 lid 2 en art 58 lid 4) lijkt het er op dat het 2 aparte verzend-handelingen betreft terwijl dat niet het geval is.

- Artikel 59 (Verplichting tot wegen)
Lid 4 d: vervoerder meldt 'de locatie waar de gewichtsbepaling heeft plaatsgevonden.'

TLN: betreft dit adresgegevens of locatiebepaling a.h.v. GR apparatuur?

- Artikel 61 (bevestigen gegevens)

Uiterlijk een werkdag na de melding, ...bevestigen de leverancier en de afnemer de door rVDM ontvangen gegevens van het transport.

TLN:

- Verruim periode waarbinnen bevestiging gedaan moet worden; 'Uiterlijk de volgende werkdag' levert in de praktijk problemen op.
 - Dit is gerechtvaardigd; de gegevens staan immers geregistreerd in rVDM, er kan dus niet mee gemanipuleerd worden.
 - Wat houdt de bevestiging door leverancier en afnemer (juridisch) in? Bevestigen zij dat er een handeling (laden, lossen) heeft plaatsgevonden, of bevestigen zij dat alles wat er in rVDM op dat moment over de betreffende vracht geregistreerd staat klopt?
 - Wat zijn de consequenties, voor wie, als leverancier en/of afnemer niet (tijdig) bevestigen?
 - TLN gaat er van uit dat de vervoerder geen acties hoeft te ondernemen om de bevestiging rond te krijgen. Krijgen leverancier en/of afnemer een geautomatiseerde maning vanuit het rVDM systeem om alsnog snel te bevestigen?
 - Wat betekent het niet (tijdig) bevestigen door leverancier en/of afnemer voor de 'status' van het transportbericht (/evt. verwerkingsovereenkomst)? TLN gaat er van uit dat de vervoerder na het losbericht voldaan heeft aan de rVDM verplichtingen en geen nadelige gevolgen ondervind.
 - Wat als een afnemer terecht niet accordeert (er is niet bij hem geleverd)? Moet die dan niets doen, want hij gaat niet akkoord? Moet die dan 'onderbouwd' de bevestiging weigeren? Anders ...?
 - Geldt de bevestigingsplicht ook voor buitenlandse relaties? En zo ja – wat is dan de mogelijkheid van sanctioneren van buitenlandse relaties die dat niet (tijdig) doen?
- Artikel 62 (Boer-boer transport)
Lid 5 'In afwijking, van artikel 59, vierde lid, onderdeel c, wordt bij de weegmelding het gewicht dat overeenkomstig het tweede lid is bepaald,

TLN: Hier dient naar 'vierde lid' verwezen te worden (ipv tweede lid)?

Lid 7 'De vervoerder meldt de gehalten aan stikstof en fosfaat, bepaald overeenkomstig het eerste en tweede lid, onder vermelding van het desbetreffende rVDM-nummer aan de minister.'

TLN:

Wanneer dient dit gemeld te worden (dit is niet beschreven)? In vooraanmelding, na lossen, ...?

Kan de melding achterwege gelaten worden?; Het rVDM systeem kan immers aan de hand van de in vooraankondiging / startmelding opgenomen mestcode zelf vaststellen wat de bijbehorende forfaitaire stikstofgehalten, dan wel fosfaatgehalten zijn.

- Artikel 64 (Vervoer van mest naar particulieren)
Particulieren waar mest naar afgevoerd wordt dienen volgens de nieuwe URM te beschikken over een relatienummer (RVO).

TLN: Laat registratieplicht particulieren achterwege of vind een alternatief. Dit is een te hoge drempel voor particulieren en TLN kan er de toegevoegde waarde niet van duiden. Met een beetje pech leidt het eerder tot niet-transparante stromen zonder (rVDM)bon, hetgeen we

juist van af willen. Vastleggen van locatiegegevens mbv GR apparatuur biedt borging, wellicht vergezeld van een opmerkingscode.

- Artikel 69a (Champostketen)

TLN: begrijpen we het goed dat enkel van bedrijven afkomstige paarden- / pony mest onder de rVDM voorschriften valt en niet paarden- / pony mest afkomstig van particulieren?

- Artikel 69k (toch gebruiken geregistreerde intermediair en bij hem geregistreerde apparatuur)

Als een geregistreerd intermediair een transport uitvoert in een situatie waarvoor geen geregistreerd intermediair ingezet hoeft te worden dan dient het transport volgens de nieuwe URM uitgevoerd te worden volgens de voorschriften die voor een regulier mesttransport gelden (GR apparatuur, bemonstering, etc.).

TLN: TLN vind dit raar en onwenselijk; op basis van dit voorschrift worden deze door geregistreerde intermediairs uitgevoerde transporten, waar beperktere eisen voor gelden, kunstmatig duurder gemaakt. Dit is niet wenselijk vanuit het oogpunt van een betaalbare mestafzet en vanuit 'Level Playing Field' gedachte. Ongeacht wie het transport uitvoert dient voor ieder dezelfde eisen te gelden.

- Artikel 79a melding monster verloren gegaan
Indien het mestmonster na de bevestiging, bedoeld in artikel 61, verloren is gegaan, meldt de vervoerder dit onverwijld aan de minister.

TLN: Pas 'na de bevestiging' aan in 'voordat het aan het laboratorium is overgedragen'. Er mag immers aangenomen mag worden dat het verloren gaan van een mestmonster voor de bevestiging door leverancier en afnemer ook relevante informatie is. Uiteraard houdt het zicht en de verantwoordelijkheid van het melden van een verloren monster op zodra deze uit handen is / overgedragen aan het laboratorium.

- Artikel 81
TLN: in lid 7b 'mestcofdes' vervangen door 'mestcodes'

- Bijlage F
Gebruik code 61 wordt gewijzigd: 'Vooraanmelding geldt als mestverwerkingsovereenkomst'

TLN: Het gegeven dat de Vooraanmelding, met de toevoeging van code 61, als mestverwerkingsovereenkomst beschouwd kan worden vinden we in eerste instantie raar; wat is immers de vooraanmelding als 'overeenkomst' waard als alle gegevens van die overeenkomst nog gewijzigd mogen / kunnen worden?