

**Reactie op *Voorstel van wet van de leden Tielen en Paulusma tot wijziging van de Wet kinderopvang en de Wet publieke gezondheid teneinde te regelen dat enkel nog gevaccineerde kinderen worden opgevangen in de kinderopvang indien de vaccinatiegraad tot onder een kritische grens daalt***

De achterliggende gedachte voor het schrijven van een reactie op dit wetsvoorstel is niet gericht op het formuleren van argumenten vóór of tegen het doorvoeren van een vaccinatievoorwaarde voor toegang tot de kinderopvang. Vanuit onze kennis en ervaring denken wij echter wel graag mee over de mogelijke impact en consequenties van de wetswijziging met als doel onrust en onduidelijkheid voor te zijn. Vanuit dat perspectief willen we de onderstaande vragen/opmerkingen ter overweging meegeven aan het ministerie.

In het voorgestelde artikel 1.49a van de Wet Kinderopvang wordt verwezen naar een rapport dat (volgens het voorgestelde artikel 6b onder 3 van de Wet Publieke Gezondheid) jaarlijks voor 1 september verzonden moet worden naar beide kamers Der Staten- Generaal. Als uit het rapport blijkt dat de landelijke vaccinatiegraad van bof, mazelen en rodehond tot onder 92% is gedaald, besluit de minister van VWS dat de voorgestelde maatregelen per 1 januari van het volgend jaar van kracht worden. In de Memorie van toelichting, onder 3.6 overgangsregeling, staat dat deze rapportage voor 1 juli plaatsvindt.

1. Is de datum in de wettekst of in de Memorie van toelichting de daadwerkelijke datum die de initiatiefnemers voor ogen hebben?
2. Is er een datum vastgelegd waarop dit besluit uiterlijk openbaar gemaakt moet worden? Met andere woorden; hoeveel tijd krijgen ouders, gastouders en kinderopvangorganisaties om dit besluit te realiseren in de praktijk?

Volgens Hoofdstuk 4.2 van de Memorie van toelichting is dit wetsvoorstel een extra maatregel om de gezondheid van kinderen op de kinderopvang te beschermen. Tegelijkertijd zullen kinderen tijdens de realisatieperiode de opvang plots moeten verlaten als zij niet aan de vaccinatievoorwaarden voldoen. De thuissituatie van deze groep kinderen verandert en ouders hebben niet per definitie de mogelijkheid andere opvang te organiseren. Ook is er een groep kinderen die als gevolg van dit wetsvoorstel nooit gebruik kunnen maken van de kinderopvang.

3. Welke verantwoordelijkheid heeft de overheid ten opzichte van de gezondheid en het welbevinden van de groep kinderen die geen gebruik (meer) kunnen maken van de kinderopvang?
4. Is in dit wetsvoorstel meegewogen wat hiervan de impact is op de ontwikkeling van deze groep kinderen?
5. Op welke wijze is lering getrokken uit de onderzoeken die hier naar aanleiding van de coronapandemie naar zijn gedaan?
6. Hoe wordt de ontwikkeling van kinderen die voorschoolse educatie krijgen (of nodig hebben) geborgd?
7. Is het juridisch mogelijk voor een kinderopvangorganisatie om op deze grond een contract met een ouder op te zeggen?

Ook gastouders, pedagogisch medewerkers en anderen zullen de opvang tijdens deze realisatieperiode moeten verlaten.

8. Is het inzichtelijk om hoeveel medewerkers dit gaat en wat dat voor gevolgen heeft voor de branche?

9. Is het juridisch mogelijk om een contract (voor onbepaalde tijd) met een medewerker op deze grond te ontbinden?

Een belangrijke factor om de haalbaarheid van de realisatie voor gastouders en kindercentra in te schatten hangt af van de regels die gesteld gaan worden d.m.v. een AMvB ( voorgesteld Artikel 1.49a lid 5).

10. Wanneer wordt deze AMvB opgesteld? Met andere woorden, in hoeverre krijgen kinderopvangorganisaties en gastouders de mogelijkheid zich op het mogelijke besluit voor te bereiden en hun bedrijfsvoering daarop af te stemmen?

We hopen dat de bovenstaande vragen en opmerkingen kunnen worden meegenomen in het verdere proces. Te allen tijde zijn wij bereid hierop een toelichting geven of over van gedachten te wisselen.