



REACTIE (INTERNETCONSULTATIE)

OUDER-, LEERLING EN VAKORGANISATIES IN HET STEUNPUNT 'MEDEZEGGENSCHAP PASSEND ONDERWIJS' OP HET DE 'VARIAWET PASSEND ONDERWIJS EN KWALITEIT (V) SO'

Het steunpunt 'medezeggenschap passend onderwijs' is het samenwerkingsverband van de 12 vakorganisaties, ouderorganisaties en het LAKS rondom de implementatie van de medezeggenschap passend onderwijs.

Deze organisaties werken bestuurlijk samen in de stuurgroep van het steunpunt. Elke organisatie kan vanuit de eigen positie en achtergrond ook zelf een inhoudelijke reactie geven op de gehele Variawet.

Alleen de onderwerpen die passend onderwijs en de medezeggenschap raken zijn binnen het steunpunt van gemeenschappelijk belang voor de 12 steunpuntorganisaties. De hieronder vermelde reactie wordt door de 12 organisaties in het steunpunt gedeeld.

- **Art. IV A 2 : adviesbevoegdheid ten aanzien van toezichthouders en toezichthoudend orgaan**

De ouder – personeel- en leerlingenorganisaties in het steunpunt zijn positief over het opnemen van art. 11a Wms. Als een ondersteuningsplanraad de bevoegdheid heeft een lid van een Raad van Toezicht voor te dragen, dient ze ook over het competentieprofiel van toezichthouders mee te kunnen spreken in adviserende zin.

Aandacht verdient het volgende.

Bij het instellen van een toezichthoudend orgaan komt de ondersteuningsplanraad van het samenwerkingsverband een adviesbevoegdheid toe met betrekking tot de competentieprofielen van het toezichthoudend orgaan en de toezichthouders. Door het toevoegen van een tweede lid aan art. 11 wordt de medezeggenschapsraad van het samenwerkingsverband uitgezonderd van die adviesbevoegdheid. Het argument daarbij is dat het personeel anders een dubbele adviesbevoegdheid zou krijgen op hetzelfde onderwerp.

Dat laatste wordt door de steunpuntorganisaties bestreden. In de praktijk zal de MR van het samenwerkingsverband (zo is dat in de Wms geregeld) bestaan uit personeelsleden die zijn aangesteld bij het samenwerkingsverband. In de ondersteuningsplanraad kunnen alleen op scholen aangestelde personeelsleden zitting hebben. Door het uitzonderen van de adviesbevoegdheid onder Wms 11 q van de medezeggenschapsraad van het samenwerkingsverband is er een groep personeelsleden die op geen enkele wijze zijn invloed zal kunnen uitoefenen met betrekking tot de profielen van de toezichthouders en het toezichthoudend orgaan. Het niet kunnen uitoefenen van invloed (i.c. een formele adviesbevoegdheid) vanwege een vermeende dubbele invloed is in de ogen van de steunpuntorganisaties onterecht. De steunpuntorganisaties vinden dat deze uitzondering genoemd in Wms 11 lid 2 ongedaan gemaakt moet worden.

- **Aandacht voor de OPR en 'opting in scholen'**

In de huidige systematiek kunnen besturen van (v).s.o. scholen ook deelnemen aan een bestuur van een samenwerkingsverband waar ze geen vestiging hebben. Echter binnen de ondersteuningsplanraad van deze samenwerkingsverbanden kunnen hun MR-en geen actief kiesrecht uitoefenen (artikel 4a Wms). In de Variawet is een correctie op deze omissie niet meegenomen.

- **Artikel 28 Wms: faciliteiten ondersteuningsplanraad**

De ouder – personeel- en leerlingenorganisaties in het steunpunt zijn positief over de instemming die de geledingen met het wijzigen van artikel 14a over de eigen faciliteiten in artikel 28 Wms.

Daarmee kan beter aan de eventuele specifieke situatie van een geleding in de ondersteuningsplanraad ook randvoorwaardelijk maatwerk geleverd worden. De steunpuntorganisaties wijzen erop dat artikel 28 Wms in formele zin (nog) niet van toepassing is op de leden van de ondersteuningsplanraad. Dat kan ondervangen worden door de ondersteuningsplanraad toe te voegen aan het 6^e lid van artikel 28 Wms.

- **Andere punten ter overweging**

- Een mogelijkheid is om artikel 24, lid 3 Wms ook van toepassing te verklaren op de ondersteuningsplanraad
Toelichting: op deze wijze wordt het mogelijk gemaakt dat het bestuur van het samenwerkingsverband en de ondersteuningsplanraad extra advies- en instemmingsbevoegdheden vastleggen in het reglement van de ondersteuningsplanraad als beiden dat willen. Dat is nu niet mogelijk.
- Overwegen om artikel 44 Wms van toepassing te verklaren op de ondersteuningsplanraad op een bij AMvB nader te bepalen tijdstip
Toelichting: Het is niet wenselijk om het huidige proces ter vorming van de ondersteuningsplanraden nu te doorkruisen door artikel 44 Wms met onmiddellijke ingang alsnog van toepassing te verklaren. Het is wel zinvol om dat voor een later tijdstip te overwegen. Dit voor het geval dat er later alsnog nieuwe samenwerkingsverbanden worden gevormd.
- Het is niet helemaal duidelijk of de artikelen 6, 7 en 8 (algemene taken en bevoegdheden en het informatierecht) via een nieuwe redactie van artikel 9 Wms ook van toepassing zijn verklaard op de ondersteuningsplanraad. Dat verdient wel de voorkeur. Graag een duidelijke tekst op dit punt.

‘Steunpunt medezeggenschap passend onderwijs’

<i>AOb</i>	<i>LOBO</i>	<i>Balans</i>	<i>LAKS</i>
<i>AVS</i>	<i>NKO</i>	<i>CG-raad</i>	
<i>CNVO</i>	<i>OUDERS & COO</i>	<i>Platform VG</i>	
<i>FvOv</i>	<i>VOO</i>		

Almere, augustus 2013