



vereniging van toezichhouders in woningcorporaties

Minister voor Wonen en Rijksdienst  
De heer drs. S.A. Blok  
Via internetconsultatie

Kenmerk: VTW/2015/076  
Betreft: Internetconsultatie 'Veegwet Wonen'  
Datum: 22 december 2015

Geachte heer Blok,

Met belangstelling heeft de Vereniging van Toezichhouders in Woningcorporaties kennisgenomen van het wetsvoorstel 'Veegwet Wonen' en de bijbehorende (internet)consultaties voor zowel de Woningwet 2015 en enkele andere wetten, alsmede het BTIV. Als beroepsvereniging voor meer dan 1500 toezichhouders in de corporatiesector geeft de VTW graag het volgende onder uw aandacht:

### **Algemeen**

De VTW complimenteert het ministerie voor de aandacht voor een goede implementatie van de Woningwet. De informatievoorziening, waaronder de regionale bijeenkomsten, wordt door ons zeer gewaardeerd. We waarderen het ook dat het ministerie het belang ziet van goed bestuur en goed toezicht. De verbetering van de kwaliteit van bestuur en toezicht is daarmee een gezamenlijk belang.

Wat de VTW u ook op deze plaats wil meegeven, zijn onze zorgen over de afstemming tussen het ministerie en de ILT / Autoriteit Woningcorporaties. Deze consultatie gaat weliswaar over 'technische onvolkomenheden' in de wet, maar we willen hier toch een opmerking over maken.

In de uitvoering van de Woningwet en het BTIV constateren we dat er op diverse onderwerpen verschillen zijn in de interpretatie van de wet- en regelgeving. Dit leidt in de praktijk tot onduidelijkheid over wat wij naar onze leden moeten communiceren en leidt onder onze leden tot onrust en een extra werkbelasting. Wij realiseren ons dat de ILT / Autoriteit Woningcorporaties een onafhankelijke positie inneemt, maar de discrepantie tussen de zienswijze van het ministerie (als wetgever) en de ILT (als extern toezichthouder op die wetgeving) is op zijn minst opvallend te noemen, zoals bijvoorbeeld dat bij ontstentenis en belet een commissaris die tijdelijk taken overneemt van de bestuurder, ook direct de fit en proper test moet doen.

Hieronder een aantal suggesties te verbetering van de huidige tekst van de Woningwet en het BTIV.

### **Artikel 30 Woningwet**

#### ***lid 4***

De wet zegt dat commissarissen voor 4 jaar benoemd mogen worden en één maal herbenoembaar zijn, voor maximaal 4 jaar. In de praktijk zien we dat commissarissen reeds tweemaal benoemd zijn, maar nog niet de maximale termijn van 8 jaar hebben volgemaakt, ten gevolge van instromen in het rooster van aftreden. Dit schept onwenselijke situaties dat commissarissen soms na 5 of 6 jaar moeten aftreden, wat ongelijkheid veroorzaakt met andere zittende commissarissen.

Ook bij fusies zien we in de praktijk knelpunten optreden, hetgeen zou kunnen leiden tot een continuïteitsprobleem binnen de RvC.

De VTW geeft u in overweging om de formulering van het artikel aan te passen zodat duidelijk is dat de maximumtermijn in totaal op acht jaar is gesteld. Hierbij zou dan 'een maal' kunnen vervallen. Een andere optie is om voor zittende commissarissen een overgangsregeling, dan wel uitzondering te maken. De maximale termijn van 8 jaar blijft zo in stand.

#### ***lid 9***

De VTW is blij dat het ministerie de tegenstrijdigheid ten aanzien van het aantal huurderscommissarissen heeft weggenomen.

#### ***Lid 11 onder b***

Er staat in het artikel dat de toegelaten instelling in de statuten voorschriften moet opnemen van 'bij de statuten te bepalen personen in instanties'. Dit zou betekenen dat corporaties de personen, bedrijven of organisaties die zij opdracht verlenen om het functioneren van de RvC / RvT te beoordelen, in hun statuten moeten vermelden. Dit kan in onze optiek niet de bedoeling van het ministerie zijn.

### **Artikel 53a Woningwet**

De wet zegt niets over de rol van de RvC / RvT bij de visitatie. De VTW geeft u in overweging het artikel zodanig aan te passen dat de gezamenlijke verantwoordelijkheid van bestuur en RvC / RvT hierin tot uitdrukking komt.

#### ***Lid 4***

Het artikel spreekt alleen over de 'zienswijze van de Raad van Toezicht'. De VTW stelt voor om ook 'het bestuur' toe te voegen aan de tekst van het artikel.

#### ***Lid 5***

Het visitatierapport dient in onze optiek 'besproken' te worden in het overleg, op basis van de zienswijze van bestuur en RvT. De formulering is nu wat vaag.

### **Artikel 29 BTIV**

Dit artikel gaat over de meldingsplicht van de RvC / RvT richting de minister. Het artikel rept enkel over de 'Raad van Toezicht.' De VTW vraagt zich af of dit bedoeld is 'Raad van Toezicht' als collectief, of dat er ook een individuele meldingsplicht geldt. In de optiek van de VTW kan dit artikel in dat geval ook gelezen worden als een 'klokkenluidersregeling'.

Het artikel is nu zo geformuleerd dat alle eventuele risico's nu onverwijld moet worden gemeld. Dit strookt niet met de geldende regels op het gebied van governance: eerst moet zoveel mogelijk worden besproken en geregeld tussen bestuur en intern toezicht;

pas als bestuur en toezicht daar onderling niet uitkomen, moet een conflict of verschil van inzicht worden gemeld. De VTW vraagt u dan ook dit artikel te wijzigen.

Tot slot danken wij het ministerie voor de mogelijkheid middels een consultatie inbreng te leveren voor het verbeteren van de wet.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Heino van Essen', with a vertical line extending upwards from the start of the signature.

Heino van Essen  
Voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Kerssies', with a horizontal line extending to the right from the end of the signature.

Albert Kerssies  
Directeur