



**NS**

**Corporate Legal**

Laan van Puntenburg 100  
Postbus 2812  
3500 GV Utrecht  
Nederland  
www.ns.nl

Postbus 2812, 3500 GV Utrecht  
Ministerie van Infrastructuur en Milieu  
Overleg Infrastructuur en Milieu  
Plesmanweg 1 - 6  
2597 GJ Den Haag  
**Per email en per post**

**Datum** 11 april 2016  
**Ons kenmerk** 11353/ah  
**Onderwerp** Internetconsultatie Regeling aanvraag  
veiligheidscertificaat

**Telefoon** 06 - 55 74 39 00  
**Telefax** 030 - 235 77 00  
**E-mail** adriaan.hagdorn@ns.nl

Geachte dames en heren,

NS nam met belangstelling kennis van het concept voor de Regeling aanvraag veiligheidscertificaat en eisen veiligheidsbeheersysteem hoofdspoorwegen.

Het is goed dat de Regeling veiligheidscertificaat hoofdspoorwegen wordt ingetrokken en vervangen door een nieuwe regeling. Deze oude regeling heeft door Verordening 1158/2010/EG geen toegevoegde waarde meer.

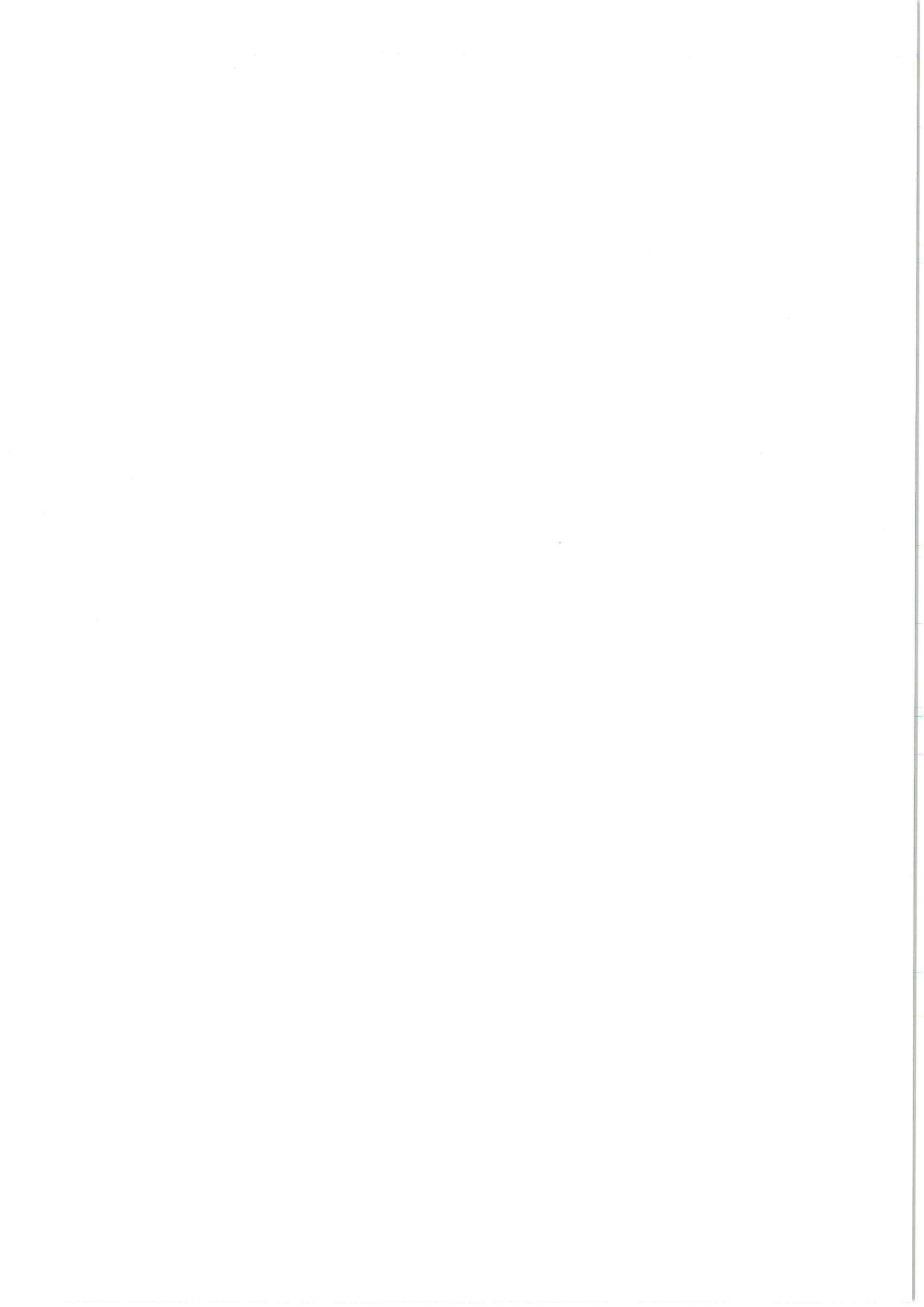
Graag reageren wij als volgt als volgt op het concept voor een nieuwe regeling.

Wij stellen voor in artikel 1 ook spoorwegveiligheidsrichtlijn 2004/49/EG te definiëren. Deze richtlijn komt in artikel 2 diverse malen terug.

Artikel 3 verwijst voor de eisen aan het veiligheidsbeheersysteem naar Verordening 1158/2010/EU. Strikt genomen is artikel 3 niet nodig omdat de verordening sowieso geldt; deze heeft immers rechtstreekse werking. Maar het kan geen kwaad dat dit volledigheidshalve is vastgelegd; de gemiddelde gebruiker zal toch als eerste naar de nationale regelgeving grijpen.

Waarom wordt uitsluitend naar bijlage II van 1158/2010/EU verwezen en niet ook naar bijlage III over het nationale B-certificaat?

Ten aanzien van artikel 4 (eisen aan het veiligheidsbeheersysteem in het geval van vrijstelling) merken wij het volgende op.





Ons kenmerk 11353/ah

Pagina 2/2

Onder sub c zouden wij voorstellen de tekst aan te passen als volgt: ... die in overeenstemming is met *de aard en de omvang* van de .... Etc. Dat is de gebruikelijke aanduiding.

Onder sub d wordt gesproken van “non-conformiteiten”. Wat dat zijn is niet duidelijk. Dit blijkt ook niet uit de toelichting op artikel 4. En moet het niet zijn ... *eventuele* non conformiteiten?

Onder sub e wordt gesproken over “het opleiden en geschikt houden van personeel voor de taken die de spoorwegveiligheid raken”. Wat daaronder wordt verstaan is onduidelijk. Worden daarmee veiligheidsfunctionarissen bedoeld (machinist vb/bb, rangeerder, wagencontroleur en treindienstleider vb/mb) en/of artikel 54 Spw personeel? Of ook nog andere soorten personeel?

Onder sub e eventueel toevoegen na onderhoud .. *en schadeherstel* .. Vraag is ook of de term “gebruikte spoorvoertuigen” helder is. Wat wordt daaronder verstaan? Tegenhanger van het woord gebruikte is ongebruikte maar in die context zal het woord gebruikte niet moeten worden gelezen.

Artikel 5 (maatregelen) is overbodig. Het nemen van maatregelen is een zelfstandige verplichting van de spoorwegonderneming. Artikel 5 lid 1 voegt daar niets aan toe. Voorts is niet helder aan wie deze bepaling is gericht.

Idem voor artikel 5 lid 2. Daarin wordt overigens gesproken over “andere partijen” terwijl in 4 sub g staat “andere entiteiten”. Is een partij iets anders dan een entiteit?

Verder ontbreekt een toelichting op dit artikel 5.

Mocht u naar aanleiding van het voorgaande vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u contact opnemen met ondergetekende op 0655743900.

Hoogachtend,

Adriaan Hagdorn  
Bedrijfsjurist