

Reactie internetconsultatie

Hierbij wil ik u er op wijzen dat deze wijziging van het frequentiebesluit, in tegenstelling met wat u zegt te beogen, in strijd is met de bescherming van de volksgezondheid. De wijziging van het Frequentiebesluit 2013 heeft als doel de bescherming van de volksgezondheid tegen radiofrequente elektromagnetische velden. Er zijn vele redenen waarom de volksgezondheid juist niet zal worden beschermd door het vastleggen van de ICNIRP-blootstellingslimieten:

- De ICNIRP-blootstellingslimieten zijn wetenschappelijk zeer omstreden.
 - De ICNIRP-blootstellingslimieten zijn gebaseerd op korte termijn opwarming van het lichaam en niet op lange termijn biologische effecten in het lichaam.
 - De nieuwste ICNIRP-blootstellingslimieten gaan voor armen, benen, huid en voorkant ogen zelfs uit van hogere doseringen dan voorheen
 - De Gezondheidsraad stelt dat ook blootstelling onder de nieuwste ICNIRP-normen de potentie heeft de gezondheid te schaden (Advies GR 2 september 2020)
 - De Gezondheidsraad weet niet bij welke blootstellingsniveaus gezondheidsschade optreedt en of er wellicht een drempelwaarde is waaronder geen schade optreedt (Advies GR 2 september 2020)
 - Een rechterlijke uitspraak stelt dat het niet uitgesloten is dat ook bij een veldsterkte ver onder de ICNIRP-limieten sprake is van verhoogde gezondheidsrisico's (Rechtbank Gelderland 18december 2020)
 - In een artikel in het wetenschappelijk tijdschrift The Lancet staat dat wetenschappelijk bewijs de heersende claim weerlegt dat draadloze technologieën geen gezondheidsrisico's vormen onder de huidige (lees ICNIRP) blootstellinglimieten(The Lancet december 2018)
- De toelichting bij de internetconsultatie stelt dat er geen gevolgen zijn voor burgers en het milieu, aangezien de regels worden gesteld ter bescherming van de volksgezondheid en het milieu.
- Er zijn vele redenen waarom deze stellingname niet houdbaar is en juist burgers belang hebben bij de gevolgen van dit besluit:
- De ICNIRP-blootstellingslimieten beschermen de volksgezondheid niet (zie boven)
 - Het besluit wil lagere overheden de vrijheid ontnemen zelf voorzorg te nemen en hun eigen burgers te beschermen

-Geen volledig bewijs van schadelijkheid is niet hetzelfde als bewijs van onschadelijkheid.

-Extra bescherming tegen de EMV van draadloze communicatie is dringend nodig voor alle mensen die nu al gezondheidsklachten ervaren van straling ver beneden de ICNIRP-limieten.

-Nieuw langjarig onderzoek heeft aangetoond dat elektrogevoeligheid objectief is te diagnosticeren. Elektrogevoeligen dienen verdere blootstelling te vermijden om nog ernstiger schade te voorkomen.

Uw reactie op een ingezonden reactie op een internetconsultatie is: "Mede door uw reactie zijn wij in staat kwalitatief betere regelingen te maken. Wij zullen uw reactie dan ook met zorg bekijken ."Helaas is de ervaring dat u bij eerdere consultaties niets heeft gedaan met de vele ingezonden reacties van burgers en organisaties. Er zijn vele redenen dat nu eindelijk wel te gaan doen.

-Met het recente Advies van de Gezondheidsraad kunt u alle signalen over gezondheidsrisico's van EMV niet langer negeren

-De overheid dient bezorgde burgers serieus te nemen

-De overheid dient de volksgezondheid te beschermen.

Ik vraag u dan ook dringend deze reacties dit keer ook daadwerkelijk met zorg te bekijken.