

Reactie frequentieverdeling. Nederland wil de 3,5, Mgz frequentie beschikbaar maken

Oproep aan de Rijksoverheid:

*Stopt u toch met internetconsultaties als u toch niets wilt doen met de opvattingen van inwoners van dit land. Uit een wob-verzoek aan min EZK is onlangs gebleken dat u de opmerkingen van de inwoners van Nederland bij herhaling terzijde schuift.*

De overheid heeft een belang bij de veiling van frequenties, gelet op de grote bedragen die met de veiling gepaard gaan. Onduidelijk is vanuit welke overtuiging, welk vergezicht m.b.t. beleid deze frequenties te koop worden gezet. Je zet toch ook niet de A2 te koop? Het gaat om infrastructuur waar de overheid haar handen van aftrekt. En zo kan het dat straks telecombedrijven ruim baan krijgen om allerlei draadloze technieken uit te rollen, waarbij onmogelijk vast te stellen is of het overal veilig is.

U heeft meerdere keren internetconsultaties georganiseerd, en uit het merendeel van de reacties blijkt dat mensen deze techniek vanwege gezondheidsrisico's niet willen. Mensen uiten zorgen over klachten m.b.t. hun gezondheid en zij willen geen technologisch gestuurde samenleving. Bij het bekijken van de reactie vanuit het ministerie op de internetconsultaties, valt op dat het ministerie helemaal niets doet met de opvattingen van burgers op dit punt. Een zekere begrenzing van draadloze technieken in woongebieden, het aanwijzen van stralingsvrije plekken bijvoorbeeld, zou al een tegemoetkoming zijn.

De input van inwoners, over twee Europarlementariërs, die de commerciële achtergronden van de ICNIRP-commissie die de normen voor de gezondheid ter discussie stellen, worden gewoon genegeerd. Dat er mensen zijn die zich afvragen of die normen zo hoog zijn om 5G, 2G, 3G en 4G mogelijk te maken, in plaats van om onze gezondheid te beschermen, het zal het ministerie worst zijn.

Het is raadselachtig waarom er geen dossier gezondheid en straling op het ministerie van VWS bestaat. Er bestaan duizenden wetenschappelijke onderzoeken die bewijs; dan wel sterke aanwijzingen leveren voor schade aan de gezondheid van mensen. Ook recentelijk een onderzoek uit Zwitserland waarin oxidatieve stress als gevolg van 5G wordt aangetoond. Deze onderzoeken worden om onduidelijke redenen genegeerd.

Het ministerie kiest voor een soort stellingname over gezondheid, op basis van uitspraken van de Nederlandse Gezondheidsraad. Volstaan wordt met een standpunt dat er 'veel onderzoek is gedaan naar mogelijke gezondheidseffecten'. De dat de WHO en de Gezondheidsraad concluderen op basis van literatuuronderzoek dat in wetenschappelijke onderzoeken geen bewijzen zijn gevonden voor de aanwezigheid van negatieve effecten op de gezondheid door blootstelling aan elektromagnetische velden onder de blootstellingslimieten'. Over 5G wordt door het ministerie met eenzelfde stelligheid beweerd dat het veilig is voor de gezondheid, mits we onder de blootstellingsnormen blijven. Maar hier wordt de gezondheidsraad ongenueanceerd geciteerd: de Gezondheidsraad zegt niet te weten of 5G veilig is en dat verder onderzoek nodig is.

Zelfs telecombedrijven weten niet hoeveel straling er zal zijn als er 5G overal aanwezig is, en het is ook onduidelijk hoe te garanderen dat overal in Nederland nergens de normen zullen worden overschreden. Hoe doe je dat als alle apparaten met elkaar communiceren?

Dit roept allemaal vragen op:

Waarom stelt het ministerie van EZK i.s.m. min VWS niet onafhankelijk monitoringsonderzoek over 5G op?

Waarom schuift het ministerie suggesties van burgers terzijde?

Waarom zijn burgers geen gesprekspartner bij uw ministerie?

Worden we door de ICNIRP-normen beschermd, of zijn ze veel te hoog, en zijn zij zo hoog om de telecomtoepassingen mogelijk te maken?

Wat maakt dat de veranderingen die digitalisering met zich mee gaan brengen geen onderwerp zijn van een brede maatschappelijke discussie. Welke stem hebben inwoners in het kapittel als het gaat om de leefomgeving?

Waarom worden er niet meer randvoorwaarden aan draadloze technieken gesteld?

Waarom worden de twijfels van de voorzitter van de commissie elektromagnetische velden van de gezondheidsraad, prof Kromhout, niet meegenomen? Hij zegt niet te begrijpen waarom de telecomsector enkele beperkende randvoorwaarde krijgt opgelegd.

Weegt het belang van het bedrijfsleven onevenredig zwaar in de besluitvorming van het ministerie, terwijl het ministerie ook een algemeen belang moet dienen?

Bent u zicht bewust van het feit dat u een zorgplicht heeft jegens Nederlandse burgers?

Hoeveel meer mensen moeten er ziek zijn in Nederland alvorens de effecten van de draadloze technieken op onze gezondheid in kaart worden gebracht door een onafhankelijk onderzoeksinstituut?

Hoe onafhankelijk zijn uw ambtenaren of willen zij gewoon dat 5G er komt?