



Doelgroep

Goed dat ook Turkse nieuwkomers moeten inburgeren.

Huwelijksmigranten zouden ook echt helemaal moeten inburgeren tbv integratie in de samenleving. Liefst ook bemiddelen naar werk vanwege risico op echtscheidingen, maar dit is niet te dwingen. Wat zijn de handhavingsmogelijkheden voor deze groep rond het PIP?

Alleen indien in de wet is vastgelegd dat wat je samen in het PIP afspreekt ook wordt nagekomen, dan kun je handhaven.

Regie gemeenten vanaf opvang

- Aanbod pre inburgering zou verplicht moeten worden, ook voor asielzoekers, er zijn alleen geen handhavinginstrumenten.
- Het is de vraag of het goed is om dit wettelijk bij COA te beleggen, dat doorkruist het plan om gemeenten snel de regie te geven.
- Pas het leefgeld in AZC aan! Dit is hoger dan wat er van de uitkering overblijft. Gezin met 2 kinderen circa € 600,- leefgeld, alleen voor boodschappen, kleding en telefoonabonnement.
- Laat COA stoppen met ontkoppelen, liefst zo dicht mogelijk bij plaatsingsgemeente in AZC – anders is regie pakken lastig. Of compenseer gemeenten financieel als al geïnvesteerd is in een inburgeraar, anders willen gemeenten niet investeren in mensen die nog in het AZC zitten, waardoor de principes tijdige start en snelheid niet gevolgd worden.

Brede intake en persoonlijk Plan Inburgering en Participatie

- Het wordt een beschikking, dus dat moet in eigen hand gehouden worden door de gemeente.
- Brede intake zou de gemeente zelf moeten uitvoeren.
- Leerbaarheidstoets uniform is wenselijk, ivm verhuizingen.
- Wel een meetbare gecertificeerde test die niet afhankelijk is van de kwaliteit van de medewerker.
- Leerbaarheidstoets nogmaals afnemen later in het traject. Test-stress en mentale belasting van de vlucht en zorgen om achtergebleven familie kunnen de testresultaten negatief beïnvloeden, waardoor mensen onder hun leerniveau worden ingeschat.
- Aandachtspunt is verhuizing tijdens inburgeringsplicht. Mensen moeten niet buiten beeld raken.
- Is de inburgeringsplicht wettelijk gelijk te trekken aan leerplicht, zodat je via de bestaande infrastructuur (DUO / VSV) in beeld kan hebben wie naar school gaat? Dit maakt het mogelijk verhuizende inburgeraars via een periodieke toets in het BRP op te sporen.
- In de memorie van toelichting staat niet dat er binnen 1 jaar kan worden geswitcht tussen routes.

Ontzorgen

Goede zaak dat ontzorgen en een plan voor financiële zelfredzaamheid ontwikkelen wordt ingevoerd. Dit is ook echt nodig (voor woningcorporaties en statushouder).

Ook zou het goed zijn als nazorg na uitstroom naar opleiding of werk wettelijk wordt verankerd; niet in de participatiewet maar in de inburgeringswet! Dan kun je ook nazorgen na uitstroom uit de uitkering (methode Amsterdam). Ook zou het goed zijn als er een vorm van maatschappelijke begeleiding 2e fase komt, waarbij begeleiding op de leefgebieden wordt geboden bij uitstroom uit de uitkering (opbouwen van ander week/dagritme, boodschappen anders organiseren, kinderopvang, reisplanning, machtigingen omzetten, toeslagen wijzigen e.d.).



Aanbodplicht gemeenten, bovenlokale samenwerking en reële prijs

Keurmerk Blik op Werk is een wassen neus, met name voor de nieuwelingen die een aspirant-keurmerk hebben. Juist in dat eerste jaar kunnen nieuwelingen fraude plegen. Bovendien zegt het keurmerk van de moederorganisatie (zoals VWN) niets over de kwaliteit van de plaatselijke afdeling. Beter zou het zijn als nieuwelingen in het eerste jaar onder verscherpt toezicht worden geplaatst.

Leerroutes in het nieuwe stelsel

Zolang het onderwijs wordt afgerekend op slagingspercentages is men geneigd om inburgeraars lager te laten instromen dan waar ze misschien wel tot in staat zijn. Graag kijken naar de financieringssystematiek hiervoor.

Er is onduidelijkheid tussen de brief van de minister en de memorie van toelichting over welke onderdelen per leerroute verplicht zijn. Is bij de onderwijsroute een beroeporiëntatie/snuffelstages niet veel zinvoller dan MAP?

PVT, MAP en Maatschappelijke begeleiding

PVT is een farce, inburgeraars snappen nog niet wat er staat en nog niet wat de impact is door het korte tijdsbestek, dit is gewoon jammer. Dit is echt symboolpolitiek. Verruiming van het PVT is heel betuttelend. Als het programma moet worden verdrievoudigd, komt er dan ook 3x zoveel geld voor?

Mensen zouden op een veel actievere manier, door deelnemen aan de maatschappij, de onderdelen van het PVT zich eigen moeten maken. Het PVT zou onderdeel moeten zijn van KNM. De excursie kan door het COA in het AZC geregeld worden.

Veel beter is om het PVT als finale (diploma-uitreiking) van de inburgering te maken.

Prestatiebekostiging

Niet direct korten, eerst verplichte audit/intervisie door Movisie/KIS om te onderzoeken wat de oorzaak is (Beperkte beleidskracht? Moedwillig gelabeld geld aan andere zaken besteden? Of sociaal geografische (dialect, Friese taal) of fysiek geografische (grensregio, eiland) redenen?) Als het buiten de eigen schuld van de gemeente ligt, niet korten.

Op basis van interventie aanbevelingen geven en als de gemeente deze niet overneemt én de achterblijvende resultaten verwijtbaar zijn, dan kan korten een mogelijkheid zijn.

Er zijn niet alleen financiële middelen nodig voor de inkoop van inburgeringstrajecten, er zijn ook middelen nodig voor gemeenten om de inburgeringsconsulenten te bekostigen en administratieve en informatieve last (nu DUO, straks gemeente) te kunnen uitvoeren. Het huidige financieringssysteem en de decentralisatie van de zorg heeft gemeenten financieel 'sleets' gemaakt, ze kunnen dit niet (naar behoren) uit eigen middelen 'erbij' doen, dus er zijn voldoende uitvoeringskosten nodig.

De invulling en bekostiging van activering/participatie tijdens de beginperiode van de inburgering behoeft aandacht. Er zijn gemeenten die het P-budget alleen wil besteden aan bijstandsgerechtigden die binnen 2 jaar bemiddelbaar zijn naar werk (categorie 0/A/B). Statushouders die nog volledig moeten alfabetiseren en mentaal tijdelijk minder belastbaar zijn en gezinsmigranten vallen hierbij buiten de boot. Ook voor de participatie binnen de inburgering zou het geld gelabeld moeten worden.

Stel 'een leven lang leren'- krediet open als aanvulling op inburgeringsgeld bij een concrete studiewens die de kans op arbeidsbemiddeling vergroot, maar niet volledig voldoet aan de huidige voorwaarden van 'leven lang leren-krediet'.

Met name hoger opgeleiden lukt het nu vaak niet om op eigen niveau/in eigen vakgebied aan het werk te gaan. Met een (niet-geaccrediteerde/maatwerk) kopstudie door een



erkende HBO-instelling zouden zij kunnen instromen in hun eigen vakgebied. Zij lopen echter aan tegen de bekostiging hiervan. Gemeenten vinden het al heel wat als er vrijstelling komt van sollicitatieplicht en toestemming komt voor studeren met behoud van uitkering. Volledige financiering van de kopstudie is dan niet aan de orde en de kandidaat beschikt zelf meestal over onvoldoende middelen om dit te financieren.

Handhaving

Handhaving MOET volledig bij gemeente komen. Anders is het niet te snappen voor de inburgeraars.

Als inburgeraars een uitkering hebben vanuit de P-wet, mogen we dan sanctioneren vanuit de P-wet voor het niet houden aan de inburgeringswet? Nu mag dat niet, mag dat in de toekomst wel? Graag opnemen in een uitvoeringsinstructie wat wel en niet mag.

Boetes opleggen binnen 18 maanden is niet goed. Beter aan het einde van het inburgeringstraject. Als je te snel moet, dan snappen ze niet wat er wordt gezegd – context mist dan.

Een van de knelpunten is dat DUO op afstand zit. Hierdoor worden termijnen heel gemakkelijk opgerekt, bijvoorbeeld bij zwangerschap 9 maanden uitstel. Dit is te lang en niet nodig, zwangerschapsverlof is maar 16 weken.

VVE

VVE is pas mogelijk tussen 2,5 jaar en 4 jaar. Wat willen ze hier verplichten? Dat ze hun kinderen laten deelnemen aan VVE (dus 1 ochtend is voldoende) of voor de volledige 16 uur laten deelnemen? Moet dat naast de opvang door een kinderdagverblijf? VVE is vaak alleen ochtenden, terwijl we proberen mensen werkdagen te laten maken. Dit strookt niet goed.

Kinderdagverblijven zijn niet verplicht om VVE te bieden.

Dit heeft nog wel wat praktische problemen in relatie tot de tijden van inburgeringslessen en/of werk. Met name voor kleine gemeenten, waar niet overal VVE-zalen zijn en/of waar niet alle dagopvang VVE biedt.

Ontheffing

Het is treurig dat geestelijke bedienaren een ontheffing krijgen van de inburgeringsplicht. Zeker als je bedenkt hoeveel invloed ze hebben. Vaak zijn ze niet tijdelijk in Nederland. We nemen aan dat er nog duidelijkheid komt over medische keuring voor ontheffing?

Brief van de VNG aan de commissie SZW uit de Tweede Kamer met onderwerp ‘Zorg en aandachtspunten nieuwe inburgeringstelsel’ d.d. 25 juni 12019

Verder verwijzen wij naar de punten benoemd in bovenstaande brief, welke wij onderschrijven, m.u.v. het punt betreffende de leerbaarheidstoets.