

Internetconsultatie Wet Inburgering:

Onderstaand per onderwerp wat wij het ministerie nog willen meegeven betreffende de Wet Inburgering.

Extra aandachtspunten:

- Het doel van de wet is: *'Snel en volwaardig meedoen en het liefst via betaald werk.'* Helaas is er in de wettekst geen verplichting opgenomen om inburgeringstrajecten dual te maken.
- Is het mogelijk om schematisch de termijnen in beeld te krijgen? Dan bedoelen we de termijn wanneer een brede intake moet zijn afgenomen, wanneer het pip klaar moet zijn, wanneer er gestart wordt met de inburgeringstrajecten. Hierbij ook rekening houdend met de taakstelling. Kleine gemeenten kunnen door een tekort aan of een laag percentage van sociale huurwoningen niet voldoen aan de 12 weken eis van het COA.
- Aandachtspunt is verhuizing tijdens inburgeringsplicht. Mensen moeten niet buiten beeld raken. Een databank waarin ook bv het pip in opgeslagen kan worden voor de "nieuwe" gemeente.
- Is de inburgeringsplicht wettelijk gelijk te trekken aan leerplicht, zodat je via de bestaande infrastructuur (DUO / VSV) in beeld kan hebben wie naar school gaat? Dit maakt het mogelijk verhuizende inburgeraars via een periodieke toets in het BRP op te sporen.
- In de brief van de minister van 25 juni wordt gesproken over een verplichting rondom deelname aan de voor- en vroegschoolse educatie voor kinderen van inburgeringsplichtigen. De Wet Inburgering is niet de juiste wet om dit in te regelen, dat zorgt voor verwarring. Daarbij zorgt dit ook voor uitvoeringsproblemen. Wanneer ouders hele dagen naar de cursus gaan, moeten kinderen naar de dagopvang. Dagopvang is niet verplicht VVE aan te bieden.
- Verder verwijzen wij naar de punten benoemd in de brief van de VNG aan de commissie SZW uit de Tweede Kamer met onderwerp 'Zorg en aandachtspunten nieuwe inburgeringstelsel' d.d. 25 juni 2019, welke wij onderschrijven, m.u.v. het punt betreffende de leerbaarheidstoets.

Tekstuele fouten (?):

- inzake de onderwijstroute: in de memorie van toelichting staat (blz 22): *'Dat betekent dat inburgeringsplichtigen die na het taalschakeltraject een entree-opleiding willen gaan volgen, ook in aanmerking komen voor de onderwijstroute.'* Ik neem aan dat er ipv taalschakeltraject, de taalklas wordt bedoeld. Het taalschakeltraject is juist een onderdeel van de onderwijstroute.
- In de onderwijstroute is de MAP niet verplicht (wel arbeidsmarkt oriëntatie), klopt artikel 6 van de wet dan nog wel?
- In artikel 37 missen we de informatie van DUO over wie ib-plichtig is en de uitwisseling van alle gegevens die DUO verzameld die van invloed zijn op de voortgang en het behouden van de regie (denk aan ontheffingen, verlengingen termijnen enz.). Ook informatie van taalaanbieders dienen door de gemeente te worden verzameld iz de voortgang en behouden van regie. Mag die info wel uitgewisseld worden als daarvoor geen wettelijke grondslag in art. 37 wordt neergelegd?

Doelgroep inburgeringsplichtigen:

Goed dat ook Turkse nieuwkomers moeten inburgeren.

Pre inburgering

Aanbod pre inburgering zou verplicht moeten worden. Zeker als daar veel geld naartoe gaat. Zit hier ook een prestatiebekostiging achter? Dat zou wel zo eerlijk zijn en tevens COA stimuleren om zoveel mensen te laten pre inburgeren.

Snelle en tijdige regierol gemeenten

- Pas het leefgeld in AZC aan. Dit is hoger dan wat er van de uitkering overblijft en stimuleert asielstatushouders niet om een snelle overstap te maken naar een gemeente. Gezin met 2 kinderen circa 600,- leefgeld, alleen voor boodschappen, kleding en telefoonabonnement.
- Laat COA stoppen met ontkoppelen, liefst zo dicht mogelijk bij plaatsingsgemeente in AZC - anders is regie pakken lastig. Dit ontkoppelen zorgt er namelijk voor dat gemeenten een afwachtende houding aannemen tav inburgering en participatie. Tevens zorgt het herkoppelen voor verwarring bij de statushouders die in een nieuwe gemeente weer met een nieuwe werkwijze wordt geconfronteerd. Of compenseer gemeenten financieel als al geïnvesteerd is in een inburgeraar, anders willen gemeenten niet investeren in mensen die nog in het AZC zitten, waardoor de principes tijdige start en snelheid niet gevolgd worden.

Brede intake en persoonlijk Plan Inburgering en Participatie

- Brede intake zou de gemeente zelf moeten uitvoeren. Gemeenten hebben ervaring hiermee in de participatiewet. Meer dan medewerkers van COA die als taak hebben mensen op te vangen.
- Leerbaarheidstoets uniform is wenselijk, ivm verhuizingen. Wel een meetbare gecertificeerde test die niet afhankelijk is van de kwaliteit van de medewerker die de toets afneemt. Mogelijkheid om leerbaarheidstoets nogmaals af te nemen later in het traject. Test-stress en mentale belasting van de vlucht en zorgen om achtergebleven familie, kunnen de testresultaten negatief beïnvloeden, waardoor mensen onder hun leerniveau worden ingeschat.
- In de memorie van toelichting staat niet dat er binnen 1 jaar kan worden geswitcht tussen routes. Laten we dit los en kan het later ook nog?

Inburgeringsaanbod

- Het PIP is een beschikking, hiertegen kan in bezwaar worden gegaan. Wat als de inburgeringsplichtige en de gemeente er niet uitkomen? De migrant wil een ander aanbod dan de gemeente kan en wil geven (financiën of toekomstperspectief).
- Geef de mogelijkheid om ook op later moment de leerroute te wijzigen.
- Er is onduidelijkheid tussen de brief van de minister en de memorie van toelichting over welke onderdelen per leerroute verplicht zijn. Is bij de onderwijsroute een beroeporiëntatie/snuffelstages niet veel zinvoller dan MAP? Ook wordt KNM soms wel, dan weer niet genoemd. Een overzicht (ook per doelgroep) zou mooi zijn.
- De termijn voor inburgeren is 3 jaar, maar voor een 28 jarige is de termijn in de onderwijsroute slechts 2 jaar vanwege zijn recht op studiefinanciering.
- In de B1 route kan er worden afgeschaald van B1 naar A2. Hiervoor moet wel voldaan zijn aan bv een inspanning van een minimaal aantal uur gevolgde les. Echter het aantal lessen in de B1 route wordt niet voorgeschreven. Gebeurt dit dan toch niet indirect wel met deze regel?
- Waarom een maximum instellen op het aantal bekostigde examens? Hiermee werk je in de hand dat er wordt ingezet op een lager taalniveau. Laat gemeenten dit bepalen in het PIP.

Kwaliteit

Keurmerk Blik op Werk is een wassen neus, met name voor de nieuwelingen die een aspirant-keurmerk hebben. Juist in dat eerste jaar kunnen nieuwelingen fraude plegen. Bovendien zegt het keurmerk van de moederorganisatie (zoals VWN) niets over de kwaliteit van de plaatselijke afdeling. Beter zou het zijn als nieuwelingen in het eerste jaar onder verscherpt toezicht worden geplaatst.

Ontzorgen en maatschappelijke begeleiding:

Goede zaak dat ontzorgen en een plan voor financiële zelfredzaamheid wordt ingevoerd. Dit is ook echt nodig (voor woningcorporaties en statushouder).

Ook zou het goed zijn als nazorg na uitstroom naar opleiding of werk wettelijk wordt verankerd. In de participatiewet maar zeker ook in de inburgeringswet! Dan kun je ook nazorgen na uitstroom uit

de uitkering. Ook zou het goed zijn als er een vorm van maatschappelijke begeleiding 2e fase komt, waarbij begeleiding op de leefgebieden wordt geboden bij uitstroom uit de uitkering (opbouwen van ander week/dagritme, boodschappen anders organiseren, kinderopvang, reisplanning, machtigingen omzetten, toeslagen wijzigen ed).

Participatieverklaringstraject

PVT heeft weinig meerwaarde, inburgeraars snappen in de eerste 18 maanden nog niet wat er staat en nog niet wat de impact is. Hierdoor lijkt het op symboolpolitiek. Verruiming van het PVT (met een verplichte excursie) is heel betuttelend en kostbaar. Als het programma moet worden verdrievoudigd, komt er dan ook 3x zoveel geld voor? Het PVT zou onderdeel moeten zijn van KNM (hiervoor staat wel 3 jaar).

Mensen zouden op een veel actievere manier, door deelnemen aan de maatschappij (duale karakter van het inburgeringstraject), de onderdelen van het PVT zich eigen moeten maken. Veel beter is om het PVT als finale (diploma-uitreiking) van de inburgering te maken.

Module arbeidsmarkt en participatie

De MAP moet binnen 18 mnd afgerond zijn, is het niet juist afhankelijk van hoe je inburgeringstraject en het duale karakter daarvan verloopt sterk van invloed op de MAP. Daarom wellicht handiger en meer waardevol om de MAP ook op uiterlijk 3 jaar te zetten.

Termijnen:

Leg de beoordeling van het verlengen van de inburgeringstermijn bij de gemeente of koppel deze aan een op maat gemaakt (medisch) advies/ leerbaarheid. Hiermee wordt voorkomen dat de termijn onnodig verlengd wordt. Denk aan een zwangerschap zonder complicaties waarbij de termijn standaard met 9 maanden verlengd wordt. Dit is niet in overeenstemming met de algemene praktijk in Nederland als het gaat om zwangerschaps- en bevallingsverlof en wekt verkeerde verwachtingen.

De gemeente is ook beter in staat (vanwege de regie en voortgangsgesprekken) om een inschatting te maken of verkenging wel/niet verwijtbaar is en dus moet worden toegepast.

Handhaving

- Wat zijn de handhavingsmogelijkheden voor de groep gezinsmigranten en andere migranten rond het volbrengen van PIP? Nu alleen deelname aan voortgangsgesprekken.
- In lijn met VNG-standpunt: Handhaving door zowel DUO als gemeente is heel verwarrend voor inburgeraars. Daarnaast is de vraag in hoeverre DUO op grote afstand juridisch correct kan handhaven en een juiste individuele afweging kan maken.
- Als inburgeraars een uitkering hebben vanuit de P-wet, mogen we dan sanctioneren vanuit de P-wet voor het niet houden aan de inburgeringswet? Nu mag dat niet, mag dat in de toekomst wel? Graag opnemen in een uitvoeringsinstructie wat wel en niet mag.

Financieringssystematiek

- Goed dat de middelen worden gelabeld!
- Bij prestatiebekostiging zou moeten worden afgerekend op prestaties waarvoor de gemeente verantwoordelijk is. Het principe op blz 5 van de memorie van toelichting geeft aan dat de regie op uitvoering bij gemeenten ligt, en dat de inburgeraar zelf verantwoordelijk is voor het voldoen aan de ib-plicht. Stel prestatie indicatoren op, op het gebied van tijdigheid, snelheid, dualiteit, maatwerk en kwaliteit.
- Kort gemeenten niet direct als ze slecht scoren op de inburgering. Laat eerst een verplichte audit/intervisie plaatsvinden (door KIS/Movisie) naar de oorzaken. Zijn er regionale factoren die een rol spelen bij het achterblijven van de resultaten? Denk aan fysiek/geografische oorzaken (grensregio, eiland) en denk aan sociaal/geografische oorzaken (dialect, Fries als taal in de directe omgeving).
Kom op basis van de intervisie met aanbevelingen voor de gemeente. Als de gemeente deze aanbevelingen niet overneemt en de achterblijvende resultaten zijn verwijtbaar (magere

inkoop, gelabeld geld wordt aan andere doelen besteed), dan zou 'korten' een mogelijkheid moeten zijn.

- Denk erbij dat risico's van prestatiefinanciering worden doorbelast aan aanbieders. Bonus-malus afspraken met aanbieders. Dit alles werkt de weg van de minste weerstand in de hand. Kies de makkelijke en lagere route maar, dan lopen we geen risico. Dit zou een streep zetten door het beleidsdoel van het hoogst haalbare taalniveau. Wellicht is het hebben van vertrouwen belangrijker. Immers zijn gemeenten ook gebaat bij goed opgeleide participerende burgers die niet afhankelijk zijn van een uitkering. Hiervan afzien, zorgt ook voor minder regeldruk.
- Er zijn niet alleen financiële middelen nodig voor de inkoop van inburgeringstrajecten, er zijn ook middelen nodig voor gemeenten om de inburgeringsconsulenten te bekostigen en administratieve en informatieve last (nu DUO, straks gemeente) te kunnen uitvoeren. Het huidige financieringssysteem en de decentralisatie van de zorg heeft gemeenten financieel zwaar geraakt, ze kunnen dit niet (naar behoren) uit eigen middelen 'erbij' doen.
- De invulling en bekostiging van activering/participatie tijdens de beginperiode van de inburgering behoeft aandacht. Er zijn gemeenten die het P-budget alleen willen besteden aan bijstandsgerechtigden die op korte termijn bemiddelbaar zijn naar werk. Statushouders die nog volledig moeten alfabetiseren en mentaal tijdelijk minder belastbaar zijn, vallen hierbij buiten de boot. Ook voor de participatie binnen de inburgering zou het geld gelabeld moeten worden.
- Stel 'een leven lang leren'- krediet open als aanvulling voor inburgeringsgeld bij een concrete studiewens die de kans op arbeidsbemiddeling vergroot maar niet volledig voldoet aan de huidige voorwaarden van 'leven lang leren-krediet'.
Met name hoger opgeleiden lukt het nu vaak niet om op eigen niveau/in eigen vakgebied aan het werk te gaan. Met een (niet-geaccrediteerde/maatwerk) kopstudie door een erkende HBO-instelling zouden zij kunnen instromen in hun eigen vakgebied. Zij lopen echter aan tegen de bekostiging hiervan. Gemeenten vinden het al heel wat als er vrijstelling komt van sollicitatieplicht en toestemming komt voor studeren met behoud van uitkering. Volledige financiering van de kopstudie is dan niet aan de orde en de kandidaat beschikt zelf meestal over onvoldoende middelen om dit te financieren.

Gegevensverstrekking

- Zorg ervoor dat er een duidelijk systeem komt waarbij de gemeente snel terug kan vinden welke inburgeringsplichtigen zich in zijn gemeente huisvesten en welke inburgeringsplichtigen zijn vertrokken. Als we niet weten wie en waar de doelgroep is, kunnen we onze taken niet uitvoeren.
- Zorg er ook voor dat de gemeente van waaruit iemand vertrekt voor een goede informatieoverdracht aan de ontvangende gemeente zorgt zodat deze gemeente goed op de hoogte is van de situatie van de nieuwe inwoner. Daarbij dient er ook oog te zijn voor een verplichte juiste registratie in noodzakelijke systemen. In Suwinet is op dit moment van personen die onder de oude Wet Inburgering vallen te weinig informatie terug te vinden wanneer zij vanuit een andere gemeente komen. De betreffende gemeente heeft zelf veelal ook geen informatie meer doordat er geen deugdelijke registratie (meer) is.