

Geachte dames en heren,

Hiermee reageer ik op de plannen voor een nieuwe inburgering.

Ik werk al lange tijd als docent inburgering en ook enkele jaren in een Schakeljaar naar hbo voor inburgeraars. Ik ben blij met de plannen tot herziening en vind tegelijk ook dat de geleerde lessen uit de inburgeringspraktijk beter gehonoreerd kunnen worden.

Als ik citeer, is dat uit de “Stand van zaken Verandering Inburgering” van minister Koolmees d.d. 25-06-2019.

Hieronder vindt u mijn reactie.

Vriendelijke groet,
Geert Wiegers
02-08-2019

Algemeen

Ontheffingen

Geen ontheffingen meer op basis van aantoonbaar geleverde inspanning. Hier ben ik blij mee, want deze ontheffing heeft in het huidige stelsel geleid tot misstanden.

Doelgroep

Inburgeringsplicht Turkse nieuwkomers

Positief: deze mensen lopen nu het risico niet goed geïntegreerd te raken.

Brede intake

Leerbaarheidstoets

In AZC al starten met afname van leerbaarheidstoets. Deze toets moet dan wel zodanig van opzet zijn dat de antwoorden niet via sociale media snel bekend raken.

Aanbodplicht gemeenten

Dubbele borging

Naast Blik op Werk kunnen ook de gemeenten nadere kwaliteitscriteria stellen.

Er zijn ook nu taaltrajecten (buiten de inburgering) waarbij de gemeenten hun eigen eisen stellen.

Deze eisen zijn regelmatig zo strikt, dat er per definitie niet aan voldaan kan worden. De taalaanbieder komt dan met een eigen interpretatie van die eisen, waardoor de eisen zachter uitpakken. Uiteindelijk wordt dan het doel dat de taalaanbieder zowel als de wethouder goede resultaatcijfers kunnen tonen.

De taalleerder is de dupe, want de eisen werken niet meer als borg voor goed taal-onderwijs. Ik hoop dat de nieuwe wet geen ruimte biedt contraproductieve mechanisme.

(Ik besef dat mijn verhaal niet opgaat voor alle gemeenten.)

Geen race naar de bodem

De brief van de minister van 25-06-2019 zegt: “In het nieuwe inburgeringsstelsel verwacht ik niet dat er een race naar de bodem plaatsvindt.” Aanbesteding zonder eisen m.b.t. reële arbeidsvoorwaarden leidt altijd tot een race naar de bodem. Docenten verdienen soms de helft van wat in hun beroepsgroep gebruikelijk is. Dit is het moment om dat recht te zetten. Dat gebeurt alleen als reële arbeidsvoorwaarden nader omschreven worden en als eis in de nieuwe wet terecht komen. Organisaties waarvoor inburgering alleen een verdienmodel is en aan wie maatschappelijke verantwoordelijkheid vreemd is, blijven nl. altijd bestaan. Regels t.a.v. een reële prijs horen daarom thuis in de nieuwe wet.

Leerroutes in het nieuwe stelsel

B1 als norm

“Van nieuwkomers wordt verwacht dat ze volwaardig meedoen in de maatschappij en Nederlands spreken op B1-niveau.” Inburgeraars die niveau B1 halen, vormen een kleine minderheid, ruim onder de 20%, zoals blijkt uit de *Voortgangscijfers Inburgering Totaal Nederland* van DUO (01-01-2019).

De verwachting dat de inburgeraar Nederlands spreekt op B1-niveau staat los van de realiteit en is daarmee een slechte basis voor plannen. Toch zijn de plannen voor het nieuwe inburgeringsstelsel hierop gebaseerd.

Inderdaad is B1 voor het meedoen in de maatschappij het gewenste niveau, maar dat de praktijk anders is, moet zijn weerslag vinden in het inburgeringsstelsel. Dat is nu niet het geval.

Neem B1 niet als norm, want dan is 80% van de inburgeraars uitzondering.

Afschalen en opschalen

Ik ben blij met deze mogelijkheid en pleit daarnaast voor de mogelijkheid van opschalen.

Uit de leerbaarheidstoets kan nl. niet altijd blijken welk taalniveau de inburgeraar kan halen binnen de inburgeringstermijn. In mijn werk als docent Nederlands als tweede taal zie ik dat sommige cursisten een speciaal talent hebben of juist missen voor het leren van een taal; dat meet een leerbaarheids-toets niet. Verder is ook de eigen inzet een grote factor bij het laarlersucces.

Sommige cursisten doen het in hun inburgeringstraject slechter dan verwacht, zij kunnen afschalen.

Anderen doen het veel beter, zij kunnen opschalen op basis van hun prestaties.. Dat ligt ook in de lijn van deze wet waar ieder naar vermogen wordt aangesproken.

Z-route

“Voor de vermoedelijk kleine groep inburgeraars voor wie de onderwijroute en de B1 route niet haalbaar is, is de Z-route een alternatief.”

Uit de *Voortgangscijfers Inburgering Totaal Nederland* (01-01-2019) blijkt dat de groep die B1 niet haalt, ruim 80% van de doelgroep is. Waarom “vermoedelijk” als er duidelijke cijfers zijn? Waarom “kleine groep” bij ruim 80%? Baseer de wet op echte gegevens.

“De B1-route (wellicht met onderdelen op A2-niveau)”. De opmerking tussen haakjes biedt mogelijkheden en verdient nadere uitwerking.

Prestatiebekostiging

Prestatiebekostiging op basis van het aantal mensen dat de leerroute succesvol afsluit, leidt tot het inzetten van ‘lagere’ leerroutes waarbij weinig risico bestaat dat de cursist die niet haalt. Dat mechanisme is ook nu goed zichtbaar: inburgeraars die prima presteren worden door de gemeente uit het inburgeringstraject gehaald om te gaan werken en kunnen hun inburgering op een lager niveau afronden. Zo behaalt de gemeente zijn targets. Op lange termijn kost dit de maatschappij mogelijk meer geld, doordat de inburgeraar van de ene tijdelijke baan naar de andere hopt en tussendoor werkloos is, maar targets worden gehaald op de korte termijn.

Een taalschakeltraject is een uitstekende weg om een inburgeraar duurzaam aan gekwalificeerd werk te helpen, maar het is een langere route met meer risico op uitval. Bij prestatiebekostiging zal dit op zich goede traject veelal gemeden worden. Zo werkt prestatiebekostiging.