

Inspraakreactie gemeente Apeldoorn op concept Wetsvoorstel Wet inburgering

https://www.internetconsultatie.nl/veranderingopgave_inburgering

Sluitingsdatum: 7 augustus 2019

16 juli 2019

Thema	Concept-wetsvoorstel/Kamerbrief	Onze reactie
1.Regie gemeenten vanaf opvang	Wettelijke verankering aanbodplicht Voorbereiding Inburgering door COA	<p>Niet alleen zou er sprake moeten zijn van een aanbodplicht voor COA, ook van een deelname-plicht voor vergunninghouders.</p> <p>Wij vinden het ontbreken van verplicht intensief taalonderwijs/een begin maken met kennis van KNM en arbeid en participatie op het AZC <u>een groot gemis</u> in de nieuwe conceptwetgeving. Immers van een vroege intensieve start profiteren alle statushouders én alle gemeenten.</p> <p>U spreekt in de memorie van toelichting over het niet naast elkaar willen creëren van twee verplichtingen. O.i. gaat het om het volgtijdelijk creëren van mooi aansluitende verplichtingen. Immers de inburgeringsplicht gaat in wanneer een statushouder met asiel voor bepaalde termijn zich vestigt in de nieuwe woongemeente. (art. 11.2). Daaraan vooraf kan de voor-inburgeringsplicht gaan. Het is voor ons evident dat de deelname aan dit programma weliswaar verplicht kan zijn, het behalen van een eindresultaat echter niet. De termijnen waarin gewoond wordt op AZC's zijn daarvoor te divers. Maar het bieden van een gedifferentieerd aanbod op meerdere taalniveaus is juist voor een AZC, waar statushouders in grotere aantallen geconcentreerd verblijven, een goed haalbare optie. Hoeveel uren voorinburgering ook gevolgd zijn, altijd zal de genoten lesstof een bijdrage bieden aan het gemakkelijker instappen in het daarop volgende inburgeringstraject.</p> <p>Het is o.i. niet de verwachting dat gemeenten veel individuele afspraken gaan maken over inburgeringstrajecten die al starten op het AZC (met waarschijnlijk veelal lange reistijden/hoge kosten). Dat is uitsluitend haalbaar ingeval de locatie van AZC en de toekomstige woongemeente in elkaars nabijheid zijn. Daarbij komt dat wij van mening zijn dat een formele start van PIP en inburgering op het ACZ niet logisch voortvloeien uit uw wetsvoorstel (zie hieronder 2 en 3).</p>

		<p>Intensief taalonderwijs op diverse niveaus op het AZC kan:</p> <p>a) relatief eenvoudig organiseerbaar/kostenefficiënt zijn, b) vanaf moment één het stramien van een lerende en actieve omgeving introduceren, en c) het praktische probleem reduceren voor gemeenten dat statushouders veelal op aanzienlijke afstand, en in meerdere AZC's gehuisvest zijn.</p> <p>In een ideale situatie verblijven statushouders in de nabijheid van de gemeente van koppeling, maar de werkelijkheid van de afgelopen jaren biedt een veel grilliger beeld; statushouders verblijven in een AZC waar plek is. Het is ons bekend dat gewerkt wordt aan een verbetering van deze situatie, maar het grillig verloop van de instroom zal o.i. blijvend zijn.</p> <p>Uniform en intensief taal-/vooringburgeringsonderwijs op ieder AZC lost het afstandsvraagstuk op. Iedere gemeente heeft hier baat bij.</p> <p>U vraagt gemeenten om een “Doenvermogenstoets”. Inburgeringsonderwijs vanuit het AZC: voldoet <u>niet</u> aan deze toets “</p> <p>Ons alternatief: intensief taal/vooringburgeringsonderwijs op AZC voldoet daar wel aan. In combinatie met de brede intake en een warme overdracht tussen gemeente en COA wordt dan een goede en praktisch haalbare start gemaakt.</p>
2.Leerbaarheidstoets	Onafhankelijk, zo mogelijk in AZC	<p>Wij zijn het eens met een landelijke eenduidige en onafhankelijke toets.</p> <p>Wij vragen echter uw aandacht voor het feit dat dit slechts een moment opname zal betreffen. Onze ervaring met dergelijke toetsen, en vanuit de dagelijkse onderwijspraktijk, is dat de uitkomst van deze toetsen sterk beïnvloed wordt door de actuele context voor een betrokkene. Wij hebben eerder bijvoorbeeld mensen met grote stress sterk onderschat in hun leerbaarheid. Trauma's en bijvoorbeeld een gezinsherenigings-procedure kunnen sterk van invloed zijn op het bepalen van leerbaarheid en competenties. De ontwikkelaars van leerbaarheidstoets InCheck wezen ons in het verleden op een bruikbaarheidsduur van ca. 9 maanden! Gezien het feit dat de toets essentieel is voor trajecten die mensen in gaan, vragen wij u om flexibele op- en afschaalmogelijkheden tussen de diverse leerroutes indien gemeenten dit nodig achten.</p> <p>U geeft aan dat de wet deze mogelijkheden ook biedt, maar u dreigt tevens met financiële sancties vanuit de prestatiebekostiging wanneer mensen minder presteren dan voorzien. Wij zien niet goed hoe wij afrekenbaar zouden zijn op prestaties die zijn gebaseerd op een momentopname.</p> <p>Verder brengen wij bij u op het netvlies dat wij voor leerbaarheidstoetsen nu geen middelen beschikbaar hebben. In de periode tot 2018 konden wij dit uit het extra</p>

		<p>beschikbaar gestelde rijksbudget Verhoogde Instroom financieren. Wij vertrouwen erop dat in de definitieve financieringsafspraken hiervoor een dekkende tegemoetkoming wordt verstrekt.</p> <p>Tenslotte; wij lezen in de memorie van toelichting dat de leerbaarheidstoets enige weken na de ingangsdatum inburgeringsplicht (p.15) afgenomen moet worden. De inburgeringsplicht gaat in bij vestiging in de nieuwe woongemeente (art. 11.2). De uitslag van de leerbaarheidstoets wordt gecombineerd met de informatie uit de brede intake, en zo kan een PIP worden opgesteld. Naar onze mening betekent dit dat nimmer een PIP gedurende het verblijf op het AZC kan worden opgesteld. En dat dus ook niet gestart zal worden met Inburgeringstrajecten vanaf het AZC.</p>
<p>3.Onduidelijkheid termijn opstelling PIP</p>	<p>Uitwerking in lagere regelgeving</p>	<p>Wij zijn onzeker wanneer de PIP-opstelling plaats dient te vinden. In de Kamerbrief wordt gesproken van max. 6 weken na inschrijving in de gemeente. Inschrijving in de nieuwe woongemeente vindt plaats zodra de verhuizing heeft plaatsgevonden (veelal 2 weken na ondertekening huurcontract). Deze verplichting lijken de gemeenten dus op zich te kunnen nemen. Echter, wij hebben nog geen zicht op de leerbaarheidstoets. Als deze snel inzetbaar is, én wij de uitslag snel binnen hebben, dan is de genoemde 6 weken termijn haalbaar. Als dit echter niet het geval is, hebben gemeenten meer tijd nodig. Wij stellen voor 10 weken in de wet op te nemen.</p> <p>De concept wettekst stelt dat de PIP-termijn nader wordt bepaald in een AMvB. Terwijl in diezelfde Kamerbrief ook wordt gesproken van een tijdige start op het AZC, mits de PIP is vastgesteld. In die fase is er slechts sprake van een koppeling.</p> <p>Begrijpen wij correct dat de inburgeringsplicht voor asiel-statushouders start bij de inschrijving in de gemeente van huisvesting? En dat binnen 6 weken na die inschrijving ook het PIP opgesteld dient te zijn?</p> <p>En dat dus het opstellen van een PIP in een eerdere fase (AZC) niet wettelijk verplicht is, en de daaruit voortvloeiende inburgeringsafspraken nog niet vallen binnen de wettelijke bepaalde inburgeringstermijn van 3 jaar? En wij daarvoor op dat moment dus ook geen financiering beschikbaar hebben? Waarbij wij dus bovendien de eerder benoemde spanning met het moment van afnemen van de leerbaarheidstoets constateren (zie 2).</p> <p>Overigens verbazen wij ons erover dat u spreekt over het PIP als een statisch document. In onze optiek is het een levend document, dat aan de basis staat van ieder begeleidingsgesprek, en daarop steeds aangepast wordt.</p>

		<p>Het is verder voor ons nog onduidelijkheid hoe aanpassingen van leerroutes verlopen (immers hiervoor wordt bij AMvB nadere bepaald <u>tot wanneer</u> schakelen kan). Schakelen moet ook mogelijk zijn in een latere fase, bijvoorbeeld ingeval van uitval door langdurige ziekte of bij herhaald falen bij examens.</p>
4. Leerroutes algemeen	Budgettaire kaders zijn ruim genoeg	<p>In de Memorie wordt gesteld dat de budgettaire kaders voldoende zouden zijn om aanbieders een reële prijs te bieden. Wij zijn het eens met de constatering dat een correct tarief betaald dient te worden. Ons eerdere inkijkje in de onderliggende calculaties van het ministerie baart ons echter grote zorgen. Het budget B1 bijvoorbeeld is (iets) minder hoog dan voorheen de maximale lening tot A2 niveau. Nu dient dus een hoger niveau met minder geld ingekocht te worden. Wij begrijpen niet hoe dat kan. Aanbieders kunnen de groepsgrootte niet oprekken zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit, en de loonkosten kennen eerder een opwaartse dan een neerwaartse druk. Wij sluiten ons dan ook aan bij de door de VNG-uitgesproken zorgen over het budgettaire kader.</p> <p>Uw ministerie stelt dat gemeentelijke samenwerking zou leiden tot latere uitvoeringskosten en lagere kosten voor inkoop. Wij stellen dat hierbij de wens de vader van de gedachte is. Onze ervaring is dat samenwerking voor kleinere gemeenten noodzakelijk zal zijn. Maar zeker niet leiden tot lagere uitvoerings- en inkoopkosten.</p>
5. Leerroute B1	Onduidelijkheid gevolgen meermaals zakken/afschaling	<p>Wij waarderen de insteek iedereen maximale kansen te bieden op een taalniveau B1. Onze inschatting is echter dat slechts voor een beperkt deel van de inburgeraars B1 haalbaar zal blijken. Wij begrijpen dat dan eventueel gedeeltelijk afgeschaald kan worden qua niveau. Een grotere groep zal o.i. examens op A2 afsluiten. Dat roept twee vragen op: Mensen waarbij de inschatting is dat A2 maximaal haalbaar is; wordt daarvoor leerroute B1 bepaald, of leerroute Z? Ons inziens leerroute B1, maar af te ronden op het passende niveau, wellicht zelfs met onderdelen op A1.</p> <p>Verder is de vraag hoe omgegaan wordt met mensen die meermaals een of meerdere A2 examens niet halen. Mag dan alsnog bepaald worden (bij een aantoonbaar goede inzet), dat de inburgeringsplicht feitelijk is afgesloten op het niveau van de Z-route?</p> <p>Onder 4 schreven wij al ons zorgen te maken over de financierbaarheid. Wij krijgen volgens de calculatie van uw ministerie minder geld beschikbaar gesteld om een hoger taalniveau te realiseren. Dit lijkt ons niet haalbaar.</p>
6. Onderwijsroute	Onduidelijkheid over voortbestaan route Entree/taalklas voor oud-ISK-	<p>Momenteel volgen statushouders van 16 tot ca.18 jaar ISK-onderwijs (met uitstroomroutes naar Entree-onderwijs of Inburgering). Wij zien (de relatie tot) dit gespecialiseerd regulier onderwijstype niet terug in uw voorstellen. Wij krijgen graag de bevestiging van u dat de</p>

	leerlingen	<p>route ISK-Entreeonderwijs-MBO2 voor AMV'ers mogelijk blijft?</p> <p>Op dit moment wordt het ISK-onderwijs in onze gemeente gecombineerd met ISK onderwijs voor AZC-jongeren (asielzoekers). Wij zouden het zeer betreuren als jonge statushouders vroegtijdig in separate inburgeringstrajecten worden geplaatst en de huidige insteek "zo snel mogelijk meedoen met andere jongeren" en alle kennis en kunde van de ISK's/Entreeopleidingen terzijde wordt geschoven.</p> <p>Bij (gewenst) voortbestaan van de huidige route ISK-Entree-MBO2 blijft aandacht voor (extra) taalonderwijs op de ROC's nodig. Wij gaan er van uit dat dit via het regulier onderwijs geboden blijft, maar vragen u wel daarover sluitende afspraken te maken.</p> <p>Zie ook punt 10.</p>
7. Z-route	Intensievere aanpak	<p>Wij kunnen ons goed vinden in de voorstellen voor de Z-route. Juist een intensivering (ook qua contact) voor deze kwetsbare, slecht leerbare groep is van het grootste belang. De urennorm is dermate verhoogd dat wij voorzien dat ook hier aanzienlijk meer kosten dienen te worden gemaakt. U schat in 15% deelname aan deze route. Wij constateren momenteel een grote groep analfabeten (20%) en een grote groep slecht-leerbaren. Als wij op basis van uw %-inschatting gefinancierd worden voorzien wij een aanzienlijk gat in onze financiering. Wij dringen dan ook aan op afrekening op reëel ingezette trajecten.</p> <p>Het is ons niet duidelijk bij wie het eindgesprek wordt belegd. Een goede afstemming met DUO is essentieel ter afronding van de Z-route.</p> <p>Het is voor ons niet duidelijk op welke grond (anderstalig) analfabeten een verlengd traject in zouden mogen/moeten. Immers er zijn geen eindtermen bepaald? Wij maken ons zorgen over deze groep. Incl. de verlenging van 2 jaar is momenteel 5 jaar tijd voor deze groep beschikbaar. Alfabetiseren én een nieuwe taal leren kost tijd. Wij hebben het beeld dat deze groep er onder de nieuwe wet qua lesuren op achteruit gaat ipv vooruit. En juist gericht gespecialiseerd onderwijs is de basis om de beginselen van onze taal t.b.v. zelfredzaamheid te leren.</p> <p>Voor ons is de financiering van de verlengingsoptie nog onduidelijk.</p>
8. Ontzorgen	6 maanden financieel ontzorgen	<p>Uw wetsvoorstel is goed haalbaar in de praktijk. Wel vragen wij ons af of het wetsvoorstel niet ook het aanvragen van toeslagen en ondersteuningsregelingen voor minima zou moeten omvatten. Immers toeslagen zijn een substantiële en noodzakelijke inkomstenbron</p>

		<p>voor bijstandsgerechtigden. En bovendien wellicht de meest gecompliceerde opgave van hun financiële administratie. Veel schuldenproblematiek wordt veroorzaakt door terugvorderingsacties van de fiscus en onderbenutting van tegemoetkomingen.</p> <p>Wij zien de uitvoeringskosten van het Ontzorgen voor een bedrag van €825 incl. begeleiding terug in uw financieel kader. Deze wijze van ontzorgen (“Budgetbeheer totaal”) is een standaardproduct in onze gemeente. Daar is geen enkele vorm van begeleiding bij inbegrepen, slechts het verzorgen van standaard betalingen. Waarvoor de kosten voor een reguliere cliënt al meer bedragen dan waarmee u rekt. Aanvullend is training en een tolkenvoorziening nodig. Juist het stuk training en realiseren van een voldoende mate financiële zelfredzaamheid, voorkomt schuldenproblematiek. Budgetbeheer, zoals u voorstelt, is hier slechts een onderdeel van. Van uitsluitend 6 maanden budgetbeheer gaat onvoldoende borging uit om in staat te zijn een duurzaam verantwoord financieel huishouden te voeren. Ook hier constateren wij een onderschatting van wat nodig is.</p>
9. Casemanagement	Hoge verwachtingen	<p>In uw voorstellen spreekt u frequent van intensieve begeleiding waardoor tot maximale resultaten gekomen kan worden. Wij zijn het volstrekt met u eens dat een goede begeleiding noodzakelijk is. Echter uw (achterliggende) berekening van dat noodzakelijke casemanagement is voor ons meer dan teleurstellend. Bovendien hevelt u uren over die voorheen bij de maatschappelijke begeleiding lagen. Wij constateren dat er <u>géén enkele sprake</u> is van intensivering maar slechts van een verschuiving. Wij voorzien dan ook dat wij de zo gewenste impuls in begeleiding niet waar kunnen maken. Zonder toereikend uitvoeringsbudget zijn de ambities van de nieuwe wetgeving onhaalbaar.</p> <p>Ter illustratie: in de achterliggende berekeningen van uw ministerie blijkt dat u uitgaat van casemanagement voor 14 uur in jaar 1 en 4 uur in jaar 2. Als wij dit omrekenen, betekent dit een caseload van 85 in jaar 1 tot 300 in jaar 2... Daarbinnen kan werkelijk niet tot intensieve begeleiding gekomen worden!</p>
10.AMV'ers	Geen expliciete aandacht in de wet	<p>Meermaals hebben wij u (rechtstreeks en via de VNG) gevraagd te borgen dat oud-AMV'ers onder dezelfde randvoorwaarden vallen als overige inburgeraars. Op dit moment ontvangen gemeenten geen enkele tegemoetkoming voor de maatschappelijke begeleiding van oud-AMV'ers die (tot onze trots) de reguliere onderwijsroute volgen. Terwijl zij deze wel degelijk nodig hebben. Net als statushouders die uit een AZC komen, en oud-AMV'ers die afgebogen zijn naar een inburgeringstraject, hebben zij hulp nodig bij het regelen van tal van praktische zaken zodra zij zelfstandig gaan wonen en worden zij voor het eerst met tal van instellingen op allerlei levensgebieden geconfronteerd.</p> <p>Ook nu vallen zij -als wij uw conceptwet goed begrijpen- buiten de inburgeringsplicht. Juist om deze jongeren in het goede spoor te houden willen wij een formele begeleidingsband</p>

		<p>met hen tot zij hun MBO-2 diploma hebben gehaald, en daarmee aan hun inburgeringsplicht hebben voldaan. Wij vinden dan ook dat onderdeel van de nieuwe wetgeving dient te zijn dat wij in staat worden gesteld hen als NUG'ers blijvend te begeleiden tot het behalen van hun MBO2-diploma/afroding van hun inburgeringsplicht. Gezien het feit dat wij een grote groep AMV'ers in onze gemeente opvangen, en er daardoor dus veel oud-AMV'ers in onze gemeente wonen, is het voor ons noodzakelijk dat daarvoor ook uitvoeringsbudget beschikbaar gesteld wordt.</p>
11. Niet-uitkeringsgerechtigden		<p>Nieuw voor gemeenten is de PIP-verantwoordelijkheid voor zgn NUG'er (niet-uitkeringsgerechtigden). Gemeenten waren in het verleden niet bij deze groep betrokken. Uitvoeringscapaciteit is dan ook nooit gefinancierd/niet beschikbaar. Wij krijgen (terecht) nu ook de verantwoordelijkheid voor deze groep mensen. Maar ook hiervoor geldt dat het duidelijk moge zijn dat het totale uitvoeringsbudget voor deze opgave in voldoende mate verruimd dient te worden.</p>
12. Inschatting aantallen en daarop beschikbaar gesteld budget.		<p>Uw inschatting is dat 60% van de inburgeringsplichtingen de B1 route kan gaan doorlopen. Onze inschatting (gebaseerd op de recente instroom) is dat dit (veel) te optimistisch is. Wij wijzen u erop dat het o.i. onmogelijk is om met het budget waarmee u rekent, deze niveauverhoging te bewerkstelligen.</p> <p>Ook voor de Z-route vragen wij ons oprecht af hoe uw ministerie kan stellen dat met dezelfde middelen voor taal en beperkt extra budget voor participatie, zoveel meer (urennorm "een stuk hoger dan de norm van 600 uur" die in het huidige stelsel aan de orde is: een "zeer intensieve route") gedaan kan worden.</p> <p>In uw kamerbrief spreekt u van voldoende budgettaire kaders om een race naar de bodem te voorkomen. Wij betwijfelen dit zeer, en zijn geschokt door uw opmerking dat u vervolgens aangeeft regels te gaan stellen tav een reële prijs. Ipv dat u op dat moment kijkt of de grote zorgen die gemeenten hebben omtrent de beschikbare middelen wellicht reëel zijn, en deze dus verruimd dienen te worden.</p>
13. Begeleiding PIP		<p>Wij achten het noodzakelijk dat er een intensieve begeleiding is van statushouders komt, om steeds de doelstellingen en voortgang van het PIP (als levend document) te monitoren. Wij zijn dan ook verbijsterd dat wij in achterliggende calculaties van uw ministerie zagen dat u voorziet dat wij daarvoor per statushouder slechts 18 uur voor de gehele periode! beschikbaar gesteld krijgen. Uren die bovendien in het verleden al werden ingezet, maar dan niet door casemanagers maar bij de maatschappelijke begeleiding.</p>

14. Prestatie-bekostiging	Verdeling 25% inburgeringsbudget over gemeenten op basis van resultaten.	Wij lezen dat gemeenten die een zwaardere inburgeringsopgave hebben, relatief meer middelen toegekend krijgen. Wat “zwaarder” omvat begrijpen wij echter niet. Wij zijn overigens principieel tegenstander van prestatiebekostiging. Er zijn teveel factoren die wij niet rechtstreeks kunnen beïnvloeden.
15. Gegevensdeling	Beschrijving gegevensdeling.	Nadere uitwerking in AMvB's. Genoemd in het schematisch overzicht, maar nauwelijks verder uitgewerkt is de gegevensdeling tussen gemeente-inburgeringsaanbieder. O.i. is het tevens noodzakelijk dat er sprake is van gegevensdeling vanuit werkgevers en overige (ook informeel) betrokkenen rond een inburgeringsroute. De AMVvB's zouden ook voor de informatieverstrekking door deze betrokkenen een basis moeten bieden. Zonder een volledig zicht op de dagelijkse voortgang kan de gemeente zijn regierol niet waarmaken.
16. Kinderopvang	Wetswijziging Wet Kinderopvang	In uw voorstellen wordt gesproken over een wijziging van de Wet Kinderopvang. Wij kunnen niet overzien of deze wijziging toereikend is om de noodzakelijke kinderopvang voor inburgeraars probleemloos te regelen. Wij dringen er bij het ministerie op aan hier tijdig overleg met betrokken diensten over te hebben. Opdat ouders ook daadwerkelijk in de gelegenheid zijn om via een toeslag of anderszins de kinderopvang volledig te financieren. Dit geldt voor ouders die beiden gelijktijdig inburgeren, maar ook in geval een van beide ouders werkt. Op dit moment ervaren wij veel problemen met kinderopvang in combinatie met de inburgeringsplicht. Goede nieuwe afspraken zullen zeker bijdragen aan ontzorgen. Ook is het o.i. noodzakelijk dat COA voorziet in toereikende kinderopvang indien ouders een intensief taal/vooringburgeringstraject volgen. Kinderopvang is ook een punt van aandacht indien ouders al vanuit een AZC zouden gaan inburgeren. Voor zover onze kennis reikt is het dan nog niet mogelijk een toeslag aan te vragen (immers nog geen zelfstandig inkomen). Opvang dient dan door COA geboden te worden.
17. Art. 20/21 lening	Via AMvB of in de wet?	Art. 20.3 spreekt over een AMvB met regels over hoogte/terugbetaling/kwijtschelding. In art. 21 lijken deze regels echter al geformuleerd te zijn?
18. Art. 22 t/m 25 boetes	Diverse gemeentelijke boetes	Het boete-regime is stevig geformuleerd. Constaterende dat veel betrokkenen uitkeringsgerechtigd zullen zijn, zal de mogelijkheid tot oplegging/inning van boetes veelal beperkt zijn. Beter ware het dat gemeenten voldoende uitvoeringstijd beschikbaar gesteld krijgen om mensen daadwerkelijk te begeleiden wanneer zij er om redenen niet in slagen te voldoen aan eisen. Onze ervaring is dat er maar weinig sprake is van onwil. Maar veel sprake van onduidelijkheid, onkunde en onbegrip. Een succesvol inburgeringsbeleid staat voor ons gelijk aan begeleiding kunnen bieden. Begeleiding die verder gaat dan de 18 uur

		die het ministerie nu financiert.
19. Twee stelsels naast elkaar		U geeft aan dat het oude stelsel "uitloopt" voor inburgeraars van voor 2021. Wij vragen ons af hoe voor deze mensen gegarandeerd kan worden dat er voldoende aanbieders resteren om hen passend onderwijs te bieden. Immers, de combinatie van de huidige lage instroom met 0-instroom vanaf 1-1-2021, maakt dat veel huidige aanbieders geen bedrijfseconomisch bestaansrecht meer zullen hebben.
20. Art. 4.e en onderwijsroute	Niet inburgeringsplichtig is degene die leerplichtig of kwalificatieplichtig is.	<p>Gezien deze uitzonderingsbepaling gaan wij ervan uit dat het mogelijk blijft om -indien taaltechnisch haalbaar- gebruik te maken van bestaande onderwijsroutes, zoals Entree en MBO-2.</p> <p>Maar voor ons is niet duidelijk hoe de aansluiting op het reguliere onderwijs eruit ziet. Begrijpen wij goed dat B1 niveau behaald moet zijn om door te mogen stromen naar Entreeonderwijs? Blijft het extra taalonderwijs dat nu door de ROC's geboden wordt, wel bestaan? Of wordt dit volledig vervangen door het taalschakeltraject?</p> <p>Wij vragen hierover (in aanvulling op punt 10) duidelijkheid onder meer met het oog op onze AMV'ers en minderjarige kinderen van statushouders die onderwijs volgen op de ISK's. Daarna stroomt in onze gemeente ongeveer de helft door naar Entree met extra taalonderwijs, en vervolgens naar MBO-2. Wij stimuleren deze route zeer, omdat het zo snel als mogelijk "normaliseert" en de integratie maximaal stimuleert. Ook is er sprake van financiering via de reguliere onderwijsmiddelen. Bovendien ontvangen deze jongeren studiefinanciering, waarnaast zij veelal een klein baantje hebben. Dit laatste tot onze grote vreugde, want hierdoor komen zij al jong in contact met werken in Nederland. Wij denken nu in de toelichting van de Kamerbrief te lezen dat deze route afgesneden wordt indien niet B1 het eindniveau ISK is?</p> <p>Indien de reguliere onderwijsroute niet/minder beschikbaar wordt, wijzen wij het ministerie erop dat de lasten Bijzondere Bijstand voor AMV-gemeenten aanzienlijk zullen stijgen (immers de oud AMV'ers ontvangen een zodanig lage P-uitkering dat wij aanvullend moeten bijspringen vanuit ons armoedebeleid). Wij vrezen dat kleine baantjes minder snel aan de orde zullen zijn, omdat de inkomsten verrekend worden met de P-uitkering. Wij vragen u om de aansluiting ISK-MBO goed af te stemmen om te voorkomen dat de opgebouwde samenwerking verloren gaat.</p>
21. Uitvoerbaarheid		Wij omarmen de basis van uw wetsvoorstel, en hebben waardering voor de wijze van totstandkoming, waarbij veel partijen zijn geraadpleegd. Om gemeenten werkelijk in staat te stellen de verantwoordelijkheid en de regie voor

		<p>inburgering te nemen, is het nodig dat zij ook de benodigde mankracht en doorzettingsmacht krijgen. Of dat ook feitelijk aan de orde zal zijn hangt nog af van de vele nadere details die nog onbekend zijn en worden uitgewerkt in AMvB's. En zeker ook van de beschikbaar gestelde middelen. Wij roepen u op bij die nadere uitwerking <u>daadwerkelijk oog te hebben voor de door de VNG aangedragen knelpunten, en te komen tot passende oplossingen.</u></p> <p>Voor nu is ons beeld dat binnen de huidig beschikbare budgetten verschuivingen plaatsvinden, maar dat géén extra middelen beschikbaar komen voor de uitvoering en de broodnodige kwaliteitsslag. Voor ons is het een raadsel hoe dat goed kan gaan.</p> <p>Wij vragen uw aandacht voor zaken als ict, tolkenkosten, toereikende begeleiding, en het verschuiven van taken vanuit vrijwilligheid naar professionals (afbouw maatschappelijke begeleiding), waar hogere kosten mee gemoeid zullen zijn, en het hierdoor mogelijkterwijs uithollen van een vrijwilligersorganisatie als Vluchtelingenwerk.</p> <p>Tenslotte wijzen wij u erop dat gemeenten in 2020 een aanzienlijke opgave zullen hebben om de wet goed te implementeren. Een implementatiebudget achten wij noodzakelijk.</p>