

6 augustus 2019

Thema	Concept-wetsvoorstel/Kamerbrief	Onze reactie
Vraag 1	<p>Het wordt op prijs gesteld als in de reactie wordt ingegaan op de volgende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- In het wetsvoorstel is op verschillende manieren rekening gehouden met het 'doenvermogen' van de inburgeringsplichtigen (zie toelichting, paragraaf 6). Is dit in uw beleving voldoende gelukt? Worden de bestaande belemmeringen voor inburgeringsplichtigen om in het huidige stelsel vorm te geven aan hun inburgering met het wetsvoorstel voldoende weggenomen?</li><li>- Bevat het wetsvoorstel risico's in het kader van</li></ul>	<p>Allereerst onderschrijven wij de reactie van de VNG die in de brief 'Zorg en aandachtspunten nieuwe inburgeringsstelsel' van 25 juni 2019 zijn omschreven.</p> <p>We maken ons grote zorgen omtrent de uitvoerbaarheid van de nieuwe WI, omdat de financiële kaders onvoldoende helder zijn en ons niet de garantie geven dat de wet ook uitvoerbaar is.</p> <p>Waar eerst de inburgering gedecentraliseerd is richting inburgeraar zelf, doet u dit nu richting gemeenten.</p> <p>We zijn blij dat het leenstelsel wordt afgeschaft en de regie bij de gemeente wordt neergelegd: het aantal succesvolle inburgeraars is in de laatste jaren te veel afgenomen.</p> <p>Maar de nieuwe WI moet niet een nieuwe decentralisatie worden, waarbij de middelen ontoereikend zijn om de beoogde effecten te garanderen en de uitvoering tot een succes te maken.</p> <p>Met name de volgende, in de VNG-brief gemaakte opmerkingen, achten we van groot belang:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- leerbaarheidstoets: deze laten uitvoeren vanuit regie van de gemeente en niet door een onafhankelijke partij, vanwege terugdringen onnodige overdrachtsmomenten en een betere en gefundeerde keuze voor het meest geschikte inburgeringstraject.</li><li>- voorinburgering op AZC: beter ware het dat de gemeenten hier zelf lokale afspraken over maakt wie wat doet. Wij hebben hiervoor een sluitende aanpak vergunninghouders gestart: het voortraject achten we van groot belang en de benodigde middelen hiervoor dienen beschikbaar te worden gesteld om dit tot</li></ul>

misbruik / fraude waarvoor, in uw beleving, onvoldoende beheersmaatregelen worden genomen? Zo ja, welke risico's zijn dit en welke aanvullende beheersmaatregelen stelt u voor?

een succes te maken. Gescheiden financieringsstromen (bijv. via COA) maken die sluitende aanpak minder vanzelfsprekend en staat haaks op de regievoering van de gemeente.

- bekostigingssystematiek: de bekostiging zou niet moeten worden ingericht en afgerekend op basis van succesvolle inburgeringstrajecten: de invloed van de gemeente op een succesvol traject is beperkt. Bovendien staat het haaks op de gedachte dat een inburgeraar eigen verantwoordelijkheid heeft.
- ontzorgen: geen vastgelegde periode van ontzorgen, maar beleidsvrijheid waardoor maatwerk geleverd kan worden en voldoende financiële middelen om dit daadwerkelijk te kunnen doen.
- taalschakelvoorziening: het beleggen van de inkoop van een dergelijk traject achten we niet in het belang van de inburgeraar: onze huidige schakelvoorzieningen van onze onderwijspartners hebben alle expertise en kennis van de doelgroep. Het is niet wenselijk allerlei overdrachtsmomenten te creëren en de route daarmee onnodig complex en bureaucratisch te maken.

Er wordt daarnaast gesproken over een vermoedelijk kleine groep inburgeraars die onder de Z-route zal gaan vallen. Op basis van onze gegevens denken we dat deze groep aanzienlijk groter is. Dat betekent dat een aanzienlijk deel niet in staat is om te voldoen aan het taalniveau B1 of in staat zal zijn om de onderwijsroute te volgen. Hierdoor is onze verwachting dat het aandeel van statushouders die de Z-route zal moeten volgen aanzienlijk groter is dan verwacht wordt bij de nieuwe wet.

Bij de verdeling van middelen zal als uitgangspunt worden genomen dat aan gemeenten met een zwaardere inburgeringsopgave meer middelen worden verstrekt. De vraag is of een grotere gemeente meer kosten zal hebben per inburgeringsplichtige, omdat deze grote gemeente de algemene kosten juist kan spreiden over een grotere groep inburgeringsplichtigen.

Tenslotte, in artikel 41 lid 2 wordt aangegeven dat de uitkering die gemeenten ontvangen minimaal 3 maanden voorafgaand aan het kalenderjaar bekend wordt gemaakt. Hoe wordt er dan rekening gehouden met het aantal daadwerkelijk gehuisveste statushouders, aangezien dit pas achteraf bekend is?

Komt er een overgangsregeling voor de huidige inburgeraars en hoe ziet die er uit?

		<p>Dat is ons niet duidelijk.</p> <p>Tweede vraag: Er worden op dit moment geen risico's op misbruik of fraude gesignaleerd.</p>
<p>1.Regie gemeenten vanaf opvang</p>	<p>Wettelijke verankering aanbodplicht Voorbereiding Inburgering door COA</p>	<p>Niet alleen zou er sprake moeten zijn van een aanbodplicht voor een voorinburgering, maar ook een deelname-plicht voor vergunninghouders.</p> <p>Wij vinden het ontbreken van verplicht intensief taalonderwijs/een begin maken met kennis van KNM en arbeid en participatie op het AZC van groot belang en missen dit in de conceptwetgeving. Van een vroege intensieve start profiteren immers alle statushouders én alle gemeenten.</p> <p>U spreekt in de memorie van toelichting over het niet naast elkaar willen creëren van twee verplichtingen. O.i. gaat het om het volgtijdelijk creëren van mooi aansluitende verplichtingen. Immers de inburgeringsplicht gaat in wanneer een statushouder met asiel voor bepaalde termijn zich vestigt in de nieuwe woongemeente. (art. 11.2). Daaraan vooraf kan de voorinburgeringsplicht gaan. Het is voor ons evident dat de deelname aan dit programma weliswaar verplicht kan zijn, het behalen van een eindresultaat echter niet. De termijnen waarin gewoond wordt op AZC's zijn daarvoor te divers. Maar het bieden van een gedifferentieerd aanbod op meerdere taalniveaus is juist voor een AZC, waar statushouders in grotere aantallen geconcentreerd verblijven, een goed haalbare optie. Hoeveel uren voorinburgering ook gevolgd zijn, altijd zal de genoten lesstof een bijdrage bieden aan het gemakkelijker instappen in het daarop volgende inburgeringstraject.</p> <p>Het lijkt ons het beste als de gemeente middelen krijgt om op zelf de regie te houden op de wijze waarop de lessen voorinburgering en de daarvoor benodigde expertise van bijvoorbeeld lokale ROC's inhuurt. Dit is van belang omdat dan sprake is van een warme overdracht naar reguliere inburgering in</p>

		<p>de vestigingsgemeente beter wordt gerealiseerd.</p> <p>In onze gemeente is het AZC nabij en zijn de lijnen kort, maar in vele gemeenten is dat niet het geval: dan lijkt het logischer dat één aanbieder (ROC) zowel het voorinburgeringstraject als de inburgering zelf organiseert.</p>
<p>2.Leerbaarheidstoets</p>	<p>Onafhankelijk, zo mogelijk in AZC</p>	<p>Wij zijn het eens met een landelijke eenduidige en onafhankelijke toets. Wij vragen echter uw aandacht voor het feit dat dit slechts een moment opname zal betreffen. Onze ervaring met dergelijke toetsen, en vanuit de dagelijkse onderwijspraktijk, is dat de uitkomst van deze toetsen sterk beïnvloed wordt door de actuele context voor een betrokkene. Deelnemers met trauma of veel stress hebben we wel eens onderschat in hun leerbaarheid.</p> <p>Doel zou moeten zijn dat elke inburgeraar een zo goed mogelijk niveau haalt en daardoor beter kan participeren in onze samenleving.</p> <p>Gezien het feit dat de toets essentieel is voor trajecten die mensen in gaan, vragen wij u om flexibele op- en afschaalmogelijkheden tussen de diverse leerroutes indien gemeenten dit nodig achten.</p> <p>U geeft aan dat de wet deze mogelijkheden ook biedt, maar u dreigt tevens met financiële sancties vanuit de prestatiebekostiging wanneer mensen minder presteren dan voorzien. Wij zien niet goed hoe wij afrekenbaar zouden zijn op prestaties die zijn gebaseerd op een momentopname.</p> <p>Verder brengen wij bij u op het netvlies dat wij voor leerbaarheidstoetsen nu geen middelen beschikbaar hebben.</p> <p>We vragen u met klem om definitieve financieringsafspraken hierover waarbij een dekkende tegemoetkoming wordt verstrekt.</p> <p>Tenslotte; wij lezen in de memorie van toelichting dat de leerbaarheidstoets enige weken na de ingangsdatum inburgeringsplicht (p.15) afgenomen moet worden. De inburgeringsplicht gaat in bij vestiging in de nieuwe woongemeente (art. 11.2).</p> <p>Echter: hoe sneller er gestart kan worden met voorinburgering, des te effectiever de inburgering zal zijn. Het niveau van een voorinburgeraar zou, bij</p>

		<p>formele overdracht voor inburgering meegenomen moeten worden in de PIP.</p>
<p>3. Onduidelijkheid termijn opstelling PIP</p>	<p>Uitwerking in lagere regelgeving</p>	<p>Is onze conclusie juist dat de inburgeringsplicht voor asiel-statushouders start bij de inschrijving in de gemeente van huisvesting? En dat binnen 6 weken na die inschrijving ook het PIP opgesteld dient te zijn?</p> <p>En dat dus het opstellen van een PIP in een eerdere fase (AZC) niet wettelijk verplicht is, en de daaruit voortvloeiende inburgeringsafspraken nog niet vallen binnen de wettelijke bepaalde inburgeringstermijn van 3 jaar? En wij daarvoor op dat moment dus ook geen financiering beschikbaar hebben? Waarbij wij dus bovendien de eerder benoemde spanning met het moment van afnemen van de leerbaarheidstoets constateren (zie 2).</p> <p>Zo ja: hoe wordt dit opgelost?</p> <p>Overigens verbazen wij ons erover dat u spreekt over het PIP als een statisch document. In onze optiek is het een levend document, dat aan de basis staat van ieder begeleidingsgesprek, en daarop steeds aangepast wordt.</p> <p>Het is verder voor ons nog onduidelijkheid hoe aanpassingen van leerroutes verlopen (immers hiervoor wordt bij AMvB nadere bepaald <u>tot wanneer</u> schakelen kan). Schakelen moet ook mogelijk zijn in een latere fase, bijvoorbeeld ingeval van uitval door langdurige ziekte of andere onverwachte ontwikkelingen.</p>
<p>4. Leerroutes algemeen</p>	<p>Budgettaire kaders zijn ruim genoeg</p>	<p>In de Memorie wordt gesteld dat de budgettaire kaders voldoende zouden zijn om aanbieders een reële prijs te bieden.</p> <p>Ons eerdere inzicht in de onderliggende calculaties van het ministerie baart ons echter grote zorgen. Het budget B1 bijvoorbeeld is (iets) minder hoog dan voorheen de maximale lening tot A2 niveau. Nu dient dus een hoger niveau met minder geld ingekocht te worden. Dat achten wij onaanvaardbaar.</p> <p>Aanbieders kunnen de groeps grootte niet oprekken zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit, en de loonkosten kennen eerder een opwaartse dan een neerwaartse druk. Wij sluiten ons dan ook aan bij de door de VNG-</p>

		<p>uitgesproken zorgen over het budgettaire kader.</p> <p>Uw ministerie stelt dat gemeentelijke samenwerking zou leiden tot lagere uitvoeringskosten en lagere kosten voor inkoop. Die gedachte hebben ministeries wel vaker (zoals bij de decentralisaties), terwijl de werkelijkheid altijd anders heeft uitgepakt.</p> <p>Onze ervaring is dat samenwerking voor kleinere gemeenten noodzakelijk zal zijn. Maar zeker niet zal leiden tot lagere uitvoerings- en inkoopkosten.</p>
5. Leerroute B1	Onduidelijkheid gevolgen meermaals zakken/afschaling	<p>Wij waarderen de insteek iedereen maximale kansen te bieden op een taalniveau B1. We verwachten echter dat maar voor een klein deel van de inburgeraars B1 haalbaar zal blijken. Wij begrijpen dat dan eventueel gedeeltelijk afgeschaald kan worden qua niveau. Een grotere groep zal naar onze inschatting examens op A2 afsluiten. Ook Nederlands ingezetenen jongeren op het Mbo hebben meestal moeite om op B1-niveau te presteren.</p> <p>Mensen waarbij de inschatting is dat A2 maximaal haalbaar is; wordt daarvoor leerroute B1 bepaald, of leerroute Z?</p> <p>Wij denken dat het goed is hen wel de leerroute B1 te laten volgen, maar deze af te kunnen sluiten op het passende niveau, wellicht zelfs met onderdelen op A1.</p> <p>Verder is de vraag hoe omgegaan wordt met mensen die meermaals een of meerdere A2 examens niet halen. Mag dan alsnog bepaald worden (bij een aantoonbaar goede inzet), dat de inburgeringsplicht feitelijk is afgesloten op het niveau van de Z-route?</p> <p>Onder 4 schreven wij al ons zorgen te maken over de financierbaarheid. Wij krijgen volgens de calculatie van uw ministerie minder geld beschikbaar gesteld om een hoger taalniveau te realiseren. Dit lijkt ons niet haalbaar.</p>
6. Onderwijsroute	Onduidelijkheid over voortbestaan route Entree/taalklas voor oud-	<p>Statushouders van 16 tot ca.18 jaar volgen ISK-onderwijs (met uitstroomroutes naar Entree-onderwijs of Inburgering). Wij zien (de relatie tot) dit gespecialiseerd regulier onderwijstype niet terug in uw voorstellen.</p>

	ISK-leerlingen	<p>Wij zouden graag bevestigd krijgen dat de route ISK-Entreeonderwijs-MBO2 mogelijk blijft.</p> <p>Op dit moment wordt het ISK-onderwijs in onze gemeente gecombineerd met ISK onderwijs voor AZC-jongeren. Wij zouden het zeer betreuren als jonge statushouders vroegtijdig in aparte inburgeringstrajecten worden geplaatst en de alle kennis en kunde van de ISK's/Entreeopleidingen terzijde wordt geschoven.</p> <p>Bij (gewenst) voortbestaan van de huidige route ISK-Entree-MBO2 blijft aandacht voor (extra) taalonderwijs op de ROC's nodig. Wij gaan er van uit dat dit via het regulier onderwijs geboden blijft, maar vragen u wel daarover sluitende afspraken te maken.</p>
7. Z-route	Intensievere aanpak	<p>Wij kunnen ons goed vinden in de voorstellen voor de Z-route.</p> <p>Een intensivering (ook qua contact) voor deze kwetsbare, slecht leerbare groep is van het grootste belang.</p> <p>De urennorm is echter nogal verhoogd, waardoor we vrezen dat ook hier aanzienlijk meer kosten dienen te worden gemaakt. U schat in dat er sprake zal zijn van 15% deelname aan deze route. Wij constateren momenteel een grotere groep analfabeten en een grote groep slecht-leerbaren, die ook in de Z-route zullen belanden.</p> <p>Als wij op basis van uw %-inschatting gefinancierd worden voorzien wij een aanzienlijk gat in onze financiering.</p> <p>Wij vragen u daarom met klem om een afrekening op reëel ingezette trajecten.</p> <p>Het is voor ons niet duidelijk op welke grond (anderstalig) analfabeten een verlengd traject in zouden mogen/moeten. Immers er zijn geen eindtermen bepaald? Wij maken ons zorgen over deze groep. Incl. de verlenging van 2 jaar is momenteel 5 jaar tijd voor deze groep beschikbaar. Alfabetiseren én een nieuwe taal leren kost tijd. Wij hebben het beeld dat deze groep er onder</p>

		<p>de nieuwe wet qua lesuren op achteruit gaat ipv vooruit. En juist gericht gespecialiseerd onderwijs is de basis om de beginselen van onze taal t.b.v. zelfredzaamheid te leren.</p> <p>Voor ons is de financiering van de verlengingsoptie nog onduidelijk.</p>
8. Ontzorgen	financieel ontzorgen	<p>In uw financieel kader zien we uitvoeringskosten van het Ontzorgen voor een bedrag van € 825 incl. begeleiding.</p> <p>De kosten voor een reguliere cliënt zijn voor ons al hoger dan het bedrag waar u mee rekent. Aanvullend is training nodig en moeten we kosten maken voor tolken. Ook hier constateren wij een financieel risico die een goede uitvoering ondermijnt.</p>
9. Casemanagement	Hoge verwachtingen	<p>In uw voorstellen spreekt u frequent van intensieve begeleiding waardoor tot maximale resultaten gekomen kan worden. Wij zijn het volstrekt met u eens dat een goede begeleiding noodzakelijk is.</p> <p>Uw (achterliggende) berekening van dat noodzakelijke casemanagement is voor ons meer dan teleurstellend. U hevelt uren over die voorheen bij de maatschappelijke begeleiding lagen.</p> <p>Dat is geen intensivering van de begeleiding, maar een verschuiving naar professionele maatschappelijke begeleiding, die we nu goedkoper kunnen regelen via Vluchtelingenwerk, die met vrijwilligers werkt.</p> <p>Het wordt dus anders, maar ook duurder. Zonder toereikend uitvoeringsbudget zijn de ambities van de nieuwe wetgeving onhaalbaar.</p> <p>Ter illustratie: in de achterliggende berekeningen van uw ministerie blijkt dat u uitgaat van casemanagement voor 14 uur in jaar 1 en 4 uur in jaar 2. Als wij dit omrekenen, betekent dit een caseload van 85 in jaar 1 tot 300 in jaar 2.</p> <p>Met een dergelijke caseload is de bedoelde intensieve begeleiding niet te realiseren.</p>



10. Niet-uitkeringsgerechtigden		<p>Nieuw voor gemeenten is de PIP-verantwoordelijkheid voor zgn NUG'ers (niet-uitkeringsgerechtigden). Gemeenten waren in het verleden niet bij deze groep betrokken. Uitvoeringscapaciteit is dan ook nooit gefinancierd/niet beschikbaar. Wij krijgen (terecht) nu ook de verantwoordelijkheid voor deze groep mensen. Maar ook hiervoor geldt dat het duidelijk moge zijn dat het totale uitvoeringsbudget voor deze opgave in voldoende mate verruimd dient te worden.</p>
11. Inschatting aantallen en daarop beschikbaar gesteld budget.		<p>U schat in dat 60% van de inburgeringsplichtingen de B1 route kan gaan doorlopen. Naar ons idee is dat, gelet op de huidige instroom, (veel) te optimistisch. Wij wijzen u erop dat het o.i. onmogelijk is om met het budget waarmee u rekent, deze niveau-verhoging te bewerkstelligen.</p> <p>Ook voor de Z-route vragen wij ons oprecht af hoe uw ministerie kan stellen dat met dezelfde middelen voor taal en beperkt extra budget voor participatie, een intensieve(re) begeleiding kan worden waargemaakt.</p> <p>In uw kamerbrief spreekt u van voldoende budgettaire kaders om een race naar de bodem te voorkomen.</p> <p>Het mag inmiddels duidelijk zijn dat we dit ten zeerste bestrijden. U geeft aan regels te gaan stellen t.a.v. een reële prijs.</p> <p>Ons lijkt het verstandiger en wenselijker dat u op dat moment kijkt of de grote zorgen die gemeenten hebben omtrent de beschikbare middelen wellicht reëel zijn, en deze dus verruimd dienen te worden.</p>
12. Begeleiding PIP		<p>Wij achten het noodzakelijk dat er een intensieve begeleiding van statushouders komt, om steeds de doelstellingen en voortgang van het PIP (als levend document) te monitoren.</p> <p>Wij begrijpen dan ook niet dat in achterliggende calculaties van uw ministerie wordt voorzien dat wij daarvoor per statushouder slechts 18 uur voor de</p>

		<p>gehele periode beschikbaar krijgen gesteld.</p> <p>Uren die bovendien in het verleden al werden ingezet, maar dan niet door casemanagers maar bij de maatschappelijke begeleiding. De intensivering neemt dus eerder af dan toe.</p> <p>Waarom zou maatschappelijke begeleiding, waar VWN expertise in heeft opgebouwd, nu opeens niet meer van belang zijn?</p>
13.Prestatie-bekostiging	Verdeling 25% inburgeringsbudget over gemeenten op basis van resultaten.	<p>Wij lezen dat gemeenten die een zwaardere inburgeringsopgave hebben, relatief meer middelen toegekend krijgen. Wat "zwaarder" omvat begrijpen wij echter niet.</p> <p>Wij zijn overigens principieel tegenstander van prestatiebekostiging. Er zijn teveel factoren die wij niet rechtstreeks kunnen beïnvloeden.</p> <p>Bovendien leidt dit tot extra verantwoording, waarvoor ook uren nodig zijn en dus kosten worden gemaakt.</p>
14. Kinderopvang	Wetswijziging Wet Kinderopvang	<p>In uw voorstellen wordt gesproken over een wijziging van de Wet Kinderopvang. Wij kunnen niet overzien of deze wijziging toereikend is om de noodzakelijke kinderopvang voor inburgeraars probleemloos te regelen. Wij dringen er bij het ministerie op aan hier tijdig overleg met betrokken diensten over te hebben. Opdat ouders ook daadwerkelijk in de gelegenheid zijn om via een toeslag of anderszins de kinderopvang volledig te financieren. Dit geldt voor ouders die beiden gelijktijdig inburgeren, maar ook in geval een van beide ouders werkt. Op dit moment ervaren wij veel problemen met kinderopvang in combinatie met de inburgeringsplicht. Goede nieuwe afspraken zullen zeker bijdragen aan ontzorgen.</p> <p>Ook is het o.i. noodzakelijk dat COA voorziet in toereikende kinderopvang indien ouders een intensief taal/voorinburgeringstraject volgen. Kinderopvang is ook een punt van aandacht indien ouders al vanuit een AZC zouden gaan inburgeren.</p>

15. Art. 22 t/m 25 boetes	Diverse gemeentelijke boetes	<p>Het boete-regime is stevig geformuleerd.</p> <p>Het zou beter zijn ons voldoende uitvoeringstijd beschikbaar te stellen om mensen daadwerkelijk te begeleiden wanneer zij er om redenen niet in slagen te voldoen aan eisen. Onze ervaring is dat er maar weinig sprake is van onwil. Maar veel sprake van onduidelijkheid, onkunde en onbegrip. Een succesvol inburgeringsbeleid staat voor ons gelijk aan begeleiding kunnen bieden. Begeleiding die verder gaat dan de 18 uur die het ministerie nu financiert.</p>
18. Twee stelsels naast elkaar		<p>U geeft aan dat het oude stelsel "uitloopt" voor inburgeraars van voor 2021. Wij vragen ons af hoe voor deze mensen gegarandeerd kan worden dat er voldoende aanbieders resteren om hen passend onderwijs te bieden. Immers, de combinatie van de huidige lage instroom met 0-instroom vanaf 1-1-2021, maakt dat veel huidige aanbieders geen bedrijfseconomisch bestaansrecht meer zullen hebben. Hoe voorziet u in een goede overgangsregeling?</p>
19. Art. 4.e en onderwijsroute	Niet inburgeringsplichtig is degene die leerplichtig of kwalificatieplichtig is.	<p>Voor ons is niet duidelijk hoe de aansluiting op het reguliere onderwijs eruit ziet. Begrijpen wij goed dat B1 niveau behaald moet zijn om door te mogen stromen naar Entreeonderwijs? Blijft het extra taalonderwijs dat nu door de ROC's geboden wordt, wel bestaan? Of wordt dit volledig vervangen door het taalschakeltraject?</p> <p>Wij vragen hierover (in aanvulling op punt 10) duidelijkheid onder meer met het oog op onze minderjarige kinderen van statushouders die onderwijs volgen op de ISK's.</p> <p>Wij vragen u om de aansluiting ISK-MBO goed af te stemmen om te voorkomen dat de opgebouwde samenwerking verloren gaat.</p>
20. Uitvoerbaarheid		<p>Om gemeenten werkelijk in staat te stellen de verantwoordelijkheid en de regie voor inburgering te nemen, is het nodig dat zij ook de benodigde mankracht en doorzettingsmacht krijgen.</p> <p>Of dat ook feitelijk aan de orde zal zijn hangt nog af van de vele nadere details</p>

die nog onbekend zijn en worden uitgewerkt in AMvB's. En zeker ook van de beschikbaar gestelde middelen. Wij roepen u op bij die nadere uitwerking daadwerkelijk oog te hebben voor de door de VNG aangedragen knelpunten, en te komen tot passende oplossingen.

Voor nu is ons beeld dat binnen de huidig beschikbare budgetten verschuivingen plaatsvinden, maar dat géén extra middelen beschikbaar komen voor de uitvoering en de broodnodige kwaliteitsslag.

Wij vragen uw aandacht voor zaken als ict, tolkenkosten, toereikende begeleiding, en het verschuiven van taken vanuit vrijwilligheid naar professionals (afbouw maatschappelijke begeleiding), waar hogere kosten mee gemoeid zullen zijn, en het hierdoor mogelijkterwijs uithollen van een vrijwilligersorganisatie als Vluchtelingenwerk.

Tenslotte wijzen wij u erop dat gemeenten in 2020 een aanzienlijke opgave zullen hebben om de wet goed te implementeren. Een implementatiebudget achten wij noodzakelijk.