

Aan de staatssecretaris Jeugd, Preventie en Sport  
De heer V.P.G. Karremans LL.M., MSc  
Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG

**Onze referentie**

MvH/RvZ/MK/Is/ATR1672/2024-U086

**Uw referentie**

**Datum**

8 augustus 2024

**Onderwerp**

Besluit verbetering beschikbaarheid jeugdzorg

Geachte heer Karremans,

Op 25 juli 2024 is aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voor advies aangeboden het *Besluit verbetering beschikbaarheid jeugdzorg*. Er is voor dit besluit ook een internetconsultatie van start gegaan. De reactietermijn voor ATR en die van de internetconsultatie eindigen op 8 september 2024.

**Context en aanleiding**

Met het *Wetsvoorstel verbetering beschikbaarheid jeugdzorg* dat op 25 april 2024 bij de Tweede Kamer is ingediend, worden in de Jeugdwet maatregelen opgenomen die de problemen in met name de specialistische jeugdzorg moeten oplossen of beperken.<sup>1</sup> De maatregelen moeten bevorderen dat gemeenten kunnen voorzien in een toereikend aanbod van specialistische jeugdhulp en van gecertificeerde instellingen voor de uitvoering van kinderbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering. Het wetsvoorstel bevat de volgende onderdelen: (1) verplichte regionale samenwerking (met name inkoop) door gemeenten, (2) versterking van de bestuursstructuur en financiële bedrijfsvoering van jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen, en (3) vaststelling van de inziichts- en toezichttaken voor de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa).

Het wetsvoorstel bevat een delegatiegrondslag ten aanzien van de verplichte regionale samenwerking. Gemeenten worden bij algemene maatregel van bestuur (AMvB) ingedeeld in regio's. De gemeenten in deze regio's zijn gehouden een gemeenschappelijke regeling als bedoeld in de *Wet gemeenschappelijke regelingen* (Wgr) te treffen voor de regionale organisatie van de specialistische jeugdzorg. Deze regionale entiteit wordt de 'Jeugdregio' genoemd. De Jeugdregio is met de nieuwe wet belast met:

- het regionaal contracteren of subsidiëren (hierna inkopen) van de in voorliggend besluit opgenomen jeugdhulpvormen, alsmede gecertificeerde instellingen voor de uitvoering van kinderbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering;

---

<sup>1</sup> Kamerstuk 36546

**Contact:**

Postbus 16228  
Te2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50  
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl  
www.atr-regeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

- het op eensluidende wijze uitvoeren van bij ministeriële regeling aangewezen administratieve processen behorende bij die contractering of subsidiëring;
- bovenregionale afstemming over in voorliggend besluit opgenomen jeugdhulpvormen, alsmede over gecertificeerde instellingen voor de uitvoering van kinderbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering; en
- de organisatie van regionale expertteams.

Daarnaast zijn gemeenteraden met het wetsvoorstel gehouden om een 'regiovisie' vast te stellen. Die moet bevatten de gemeentelijke visie op de samenwerking met andere gemeenten in de Jeugdregio. Deze visie is eveneens bedoeld om de beschikbaarheid van de specialistische jeugdzorg te bevorderen.

Verder voorziet het wetsvoorstel in een versterking van de bestuursstructuur en financiële bedrijfsvoering voor jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen. Dat gebeurt door middel van uitbreiding van de groep jeugdzorgaanbieders waarvoor de verplichting tot het aanstellen van een onafhankelijke interne toezichthouder geldt en de introductie van een verplichting tot een transparante financiële bedrijfsvoering. Daarnaast worden voor de groep jeugdzorgaanbieders nadere eisen gesteld aan het jaarlijks opstellen en openbaar maken van een jaarverantwoording.

Het wetsvoorstel legt tenslotte de onderzoeks- en toezichtstaken van de NZa op het jeugdterrein vast. Die moeten de mogelijkheid bieden de beschikbaarheid van jeugdzorg beter in beeld te krijgen en de risico's voor de beschikbaarheid van specialistische jeugdzorg eerder gesignaleerd te krijgen.

#### Inhoud Besluit

Het Wijzigingsbesluit dat nu voor advies voorligt, legt op basis van de delegatiegrondslag in het Besluit Jeugdwet vast:

- de indeling van gemeenten in regio's;
- de onderwerpen die in ieder geval moeten worden opgenomen in de verplichte regiovisie;
- de jeugdhulpvormen die regionaal moeten worden ingekocht;
- de jeugdhulpvormen waarover bovenregionale afstemming moet plaatsvinden;
- de nadere eisen aan de intern toezichthouder van jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen;
- de categorieën van jeugdhulpaanbieders die worden uitgezonderd van de verplichting tot het aanstellen van een intern toezichthouder, de regels voor een transparante financiële bedrijfsvoering en de verplichting tot openbare jaarverantwoording (hiervan worden uitgezonderd gemeenten die zelf jeugdzorg verlenen en aanbieders van vervoer).

De nadere eisen die het besluit aan de interne toezichthouder stelt zijn:

- de toezichthouder moet uit ten minste drie natuurlijke personen bestaan (aanstelling voor vier jaar, met de mogelijkheid van maximaal één maal verlenging met maximaal vier jaar);
- de onverenigbaarheden van kandidaten met een lidmaatschap van een intern toezichthouder, zoals het bezit van aandelen in de aanbieder;
- de plicht tot het opstellen van een profielschets voor leden van de toezichthouder;
- de plicht vanuit de leiding tot het informeren van de toezichthouder ten minste een maal per jaar over de hoofdlijnen van het strategisch beleid, de algemene en financiële risico's en het beheers- en controlesysteem.

## Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

## Bevindingen

### *Opmerking vooraf*

Gezien de inmiddels verschenen rapporten en ontvangen signalen is voorstelbaar dat er maatregelen nodig zijn waardoor gemeenten in het vervolg kunnen voorzien in een toereikend aanbod van specialistische jeugdhulp en gecertificeerde instellingen voor de uitvoering van kinderschermingsmaatregelen en jeugdreclassering. ATR heeft het belang hiervan al tot uitdrukking gebracht in zijn adviezen over eerdere versies van het wetsvoorstel.<sup>2</sup> Belang en noodzaak daarvan zijn sinds het uitbrengen van de ATR-adviezen niet minder geworden. Met het inmiddels ingediende Wetsvoorstel verbetering beschikbaarheid jeugdzorg is gekozen voor institutionele maatregelen om de problemen op te lossen. Het gaat daarbij om verplichte regionale inkoop, (uitbreiding) onafhankelijk intern toezicht, transparantie in bedrijfsvoering, openbare jaarverantwoording, en onderzoeks- en toezichttaken voor de NZa. ATR heeft in eerdere adviezen twijfels over nut, noodzaak en effectiviteit van de gekozen maatregelen geuit, met name ook vanwege het institutionele karakter ervan. In dit kader heeft het ook adviespunten geformuleerd. Ook zijn kanttekeningen geplaatst bij de werkbaarheid van de voorstellen, met name die voor kleine en middelgrote jeugdhulpaanbieders. Het college constateert dat veel van de adviespunten (vooralnog) geen opvolging hebben gekregen. De adviezen hebben daardoor nog niet aan belang en betekenis ingeboet. Kortheidshalve verwijzen wij bij deze naar de inhoud van de eerdere adviezen. Het onderhavige advies beperkt zich tot een beoordeling van de uitwerking van een aantal onderdelen uit het wetsvoorstel, zoals die in het voorgelegde conceptbesluit is opgenomen.

### *1. Nut en noodzaak*

Het *Wetsvoorstel verbetering beschikbaarheid jeugdzorg* beschrijft de problemen in de jeugdhulp, zoals de zorgen over de (financiële) continuïteit van de (specialistische) jeugdhulp, de toegang tot de jeugdhulp, de hoge uitvoeringslasten, het vrijblijvende van de regionale samenwerking tussen gemeenten, het gebrek aan tempo waarin de transformatie zich voltrekt, de kwaliteit van het bestuur en de financiële bedrijfsvoering van de gecertificeerde instellingen en jeugdhulpaanbieders, en het intern en extern toezicht. Het doel van het wetsvoorstel is om meerdere van deze problemen op te lossen of te beperken. Zoals hiervoor vermeld, verwijzen wij voor wat betreft nut, noodzaak en effectiviteit van de gekozen maatregelen naar onze eerdere adviezen over het wetsvoorstel.

Het conceptbesluit geeft een nadere invulling aan drie onderwerpen van het wetsvoorstel: de verplichte regionale inkoop, het onafhankelijk intern toezicht en tenslotte de verplichte transparantie in de bedrijfsvoering en openbare jaarverantwoordingsplicht.

---

<sup>2</sup> Brief aan de minister van VWS van 27 augustus 2020, MvH/RvZ/MK/bs/ATR1262/2020-U118 en Brief aan de Staatssecretaris van VWS van 25 augustus 2022, ons kenmerk MvH/RvZ/MK/bs/ ATR2390/2022-U087, [www.adviescollegeregeldruk.nl](http://www.adviescollegeregeldruk.nl)

De verplichte inkoop (regiovisie, regio-indeling en de vormen van specialistische jeugdhulp, die onder de regionale inkoop vallen) heeft met name gevolgen voor het handelen van gemeenten. Voor jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen zijn zij indirect van betekenis (met name voor met wie er in het vervolg moet worden gecontracteerd). Anders ligt dat bij de andere twee onderwerpen van het besluit: (1) de nadere eisen aan het onafhankelijk intern toezicht en de transparante bedrijfsvoering en (2) het vrijstellen van groepen jeugdhulpaanbieders (in dit geval gemeenten en vervoerders) van de verplichting tot het instellen van intern toezicht, de transparante bedrijfsvoering en de openbare jaarverantwoording. De nadere invulling van deze onderwerpen heeft rechtstreeks betekenis voor hun handelen. De toelichting motiveert de voorgenomen nadere invulling van deze onderwerpen. Het gaat volgens de toelichting bij de invulling om het in voldoende mate equiperen van het interne toezicht en het borgen van de onafhankelijkheid ervan. Groepen van aanbieders waarvoor het borgen niet of minder relevant is (groep vervoerders) of waarvan het al op een andere wijze is geregeld (groep gemeenten), worden niet belast met het intern toezicht, de eisen van transparante bedrijfsvoering en de openbare jaarverantwoordingsplicht.

Het college heeft geen opmerkingen bij de wijze waarop de drie instrumenten nader zijn ingevuld.

De toelichting op het besluit geeft aan dat het wetsvoorstel en het bijbehorende besluit ook als doel hebben om de regeldruk (inhoudelijke nalevingskosten en administratieve lasten) van de jeugdhulpaanbieders te verminderen. In ons advies over het *Wetsvoorstel taken zorgautoriteit op Jeugdwet-terrein* is al gewezen op de discrepantie tussen dit doel en de te verwachten realisatie met de thans voorgenomen maatregelen.<sup>3</sup> De regeldrukparagraaf bij dit eerdere wetsvoorstel liet namelijk zien dat de regeldruk voor de aanbieders van jeugdhulp en de gecertificeerde instellingen naar verwachting toeneemt. Nu wetsvoorstel én conceptbesluit voorhanden zijn, en daarmee een beter en exacter beeld van de gevolgen is te geven, is het beeld niet anders geworden. De omvang waarmee de regeldruk zal toenemen, is naar verwachting zelfs hoger dan in de eerdere voorstellen was geraamd. Wet en besluit tezamen leiden naar verwachting tot een toename van de regeldruk met eenmalig minimaal € 1.538.200,- en maximaal € 2.560.200,-. Structureel zal de toename minimaal € 432.900,- en maximaal € 1.162.200,- bedragen. De tabel in de toelichting waarin de *financiële* effecten zijn getotaliseerd, laat zien dat in elk geval tot 2028 de totale financiële lasten zullen toenemen.<sup>4</sup> Eén en ander betekent dat de doelstelling van minder regeldruk voor jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen met de voorgenomen maatregelen niet zal worden gehaald en dat er eerder sprake zal zijn van een toename van de regeldruk. Dit betekent dat wet en besluit in dit opzicht niet effectief zijn. Met de te verwachten toename van de regeldruk staan wetsvoorstel en conceptbesluit ook haaks op één van de doelen van het Hoofdlijnenakkoord. Daarin is aan 'beperking van regeldruk en administratieve lastenvermindering grote prioriteit'<sup>5</sup> toegekend. Dit doet de vraag rijzen op welke wijze (d.w.z. met welke aanvullende maatregelen) dat doel (wel) zal worden bereikt.

---

<sup>3</sup> Brief aan de Staatssecretaris van VWS van 25 augustus 2022, kenmerk MvH/RvZ/MK/bs/ ATR2390/2022-U087, [www.adviescollegeregeldruk.nl](http://www.adviescollegeregeldruk.nl)

<sup>4</sup> Hoofdstuk 5 NvT op het conceptbesluit.

<sup>5</sup> Blz. 15 Hoofdlijnenakkoord, zie <https://www.kabinetformatie2023.nl/documenten/publicaties/2024/05/16/hoofdlijnenakkoord-tussen-de-fracties-van-pvv-vvd-nsc-en-bbb>

**1.1 Het college adviseert om aan te geven op welke wijze (met welke aanvullende maatregelen) het doel van het verminderen van regeldruk zal worden bereikt. Het college adviseert om daarbij de ontwikkeling van regeldruk op handeliningsniveau cijfermatig te onderbouwen, conform de Rijksbrede methodiek.**

Als dit niet mogelijk is of als het verminderen van regeldruk niet langer een doel is, dan resteert slechts één mogelijkheid, namelijk het schrappen van regeldrukvermindering als doel van deze wet en bijbehorend besluit.

**1.2 Als opvolging van adviespunt 1.1 niet mogelijk blijkt en/of als regeldrukvermindering niet langer een doel is van wet en besluit, dan adviseert het college om het verminderen van regeldruk als doel van wet en besluit uit de toelichting te schrappen.**

*2. Minder belastende alternatieven*

De nadere invulling en uitwerking van de drie onderwerpen uit het wetsvoorstel biedt geen ruimte voor een minder belastend alternatief. Daarop zijn twee uitzonderingen:

- Het minimum aantal leden van de interne toezichthouder. Het besluit stelt dat aantal op 3, terwijl als alternatief ook 2 of 1 mogelijk waren geweest. De toelichting geeft aan waarom voor minimaal 3 moet worden gekozen, namelijk om de verschillende invalshoeken in het interne toezicht voldoende vertegenwoordigd te hebben.
- Het uitzonderen van groepen aanbieders van jeugdhulp van de verplichting tot het hebben van een intern toezichthouder, de eisen van een transparante bedrijfsvoering en de openbare jaarverantwoordingsplicht. Dat hadden op zich meer groepen dan alleen de gemeenten en vervoerders kunnen zijn. De toelichting geeft aan dat het uitzonderen van ook andere groepen aanbieders niet aangewezen is vanwege enerzijds de kwetsbaarheid van de doelgroep (de jeugd) en anderzijds het belang voor hen dat met de maatregelen is gediend.

Het onderdeel minder belastende alternatieven geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

*3. Werkbaarheid*

De verplichte regionale inkoop, de regio-indeling en de nadere invulling van de regiovisie hebben met name betekenis voor gemeenten. Het effect op de werkbaarheid voor aanbieders van gespecialiseerde jeugdhulp en gecertificeerde instellingen is 'slechts' indirect. Het college merkt daarbij op dat dit indirecte effect op de werkbaarheid in beginsel positief is: wet en besluit bieden namelijk de mogelijkheid dat de aanbieders en instellingen in de praktijk met minder contractpartijen te maken zullen krijgen, omdat er minder jeugdregio's zijn dan gemeenten.

De vrijstelling van verplichtingen voor groepen van aanbieders van jeugdhulp geeft geen aanleiding tot opmerkingen. De aard van deze maatregel heeft namelijk geen effect op de werkbaarheid voor deze groepen. De nadere invulling van de eisen aan het onafhankelijk intern toezicht om de onafhankelijkheid van de leden van de intern toezichthouder te borgen geeft evenmin aanleiding tot opmerkingen. Deze eisen zijn vergelijkbaar met de eisen die al voor leden van het intern toezicht gelden als zij die rol bij aanbieders van reguliere zorg vervullen. De werkbaarheid daarvan is in de praktijk gebleken. Ook de informatieplicht van de jeugdaanbieder en gecertificeerde instelling naar de leden van het intern toezicht en de plicht om een profielschets voor deze leden op te stellen geven geen aanleiding tot opmerkingen. Deze eisen spreken in beginsel voor zich en vinden in de huidige interne toezichtpraktijk al toepassing.

De eis dat de intern toezichthouder uit ten minste drie leden moet bestaan, geeft wel aanleiding tot opmerkingen. Er is op dit moment een beperkt aantal personen beschikbaar die aan de kwalificaties voor het vervullen van intern toezicht voldoen en die deze rol dus ook kunnen gaan

vervullen. Hoewel er volgens de toelichting op het besluit subsidie voor het opleiden van toezichthouders beschikbaar is, waarvan een positief effect op de beschikbaarheid mag worden verwacht, is daarmee nog niet gewaarborgd dat alle aanbieders van jeugdhulp bij invoering van de wet over het benodigde minimumaantal leden kunnen en zullen beschikken. Mocht dat niet het geval blijken, dan komt de effectiviteit van deze (specifieke) maatregel van de wet in gevaar. De toelichting behoeft daarom een nadere onderbouwing van de werkbaarheid van deze eis.

### **3.1 Het college adviseert de werkbaarheid van het voorgenomen minimumaantal leden van de intern toezichthouder nader te onderbouwen, en daarbij aan te geven hoe wordt gewaarborgd dat er bij invoering van de wet voldoende leden voor de interne toezichthouders beschikbaar zullen zijn.**

#### *4. Gevolgen regeldruk*

In de toelichting op het wetsvoorstel is een paragraaf gewijd aan de gevolgen voor de regeldruk. Met betrekking tot de nadere eisen van dit besluit is daarin vermeld dat de omvang van de effecten reeds is meegenomen in de berekening van de gevolgen in de toelichting op het wetsvoorstel.<sup>6</sup> Voor het onderdeel openbare jaarverantwoordingsplicht verwijst de toelichting eveneens naar die op het wetsvoorstel. Op zich is dat consistent, zij het dat in die toelichting nog te lezen is dat de totale regeldruk pas kan worden berekend wanneer de inhoud van de AMvB en de ministeriële regeling bekend is. Daarin zouden de uitzonderingen op de verantwoordingsplicht alsmede de omvang van de openbare jaarverantwoording worden geregeld, die op de omvang van de regeldruk van invloed zijn. Deze AMvB is met het thans voorgelegde besluit voorhanden, ook is er een concept ministeriële regeling die begin juni 2024 openbaar is gemaakt.<sup>7</sup> ATR heeft over deze regeling op 11 juli jongstleden geadviseerd, naar welk advies hier korthedshalve wordt verwezen.<sup>8</sup> Naar wij hebben begrepen is er nog een tweede wijzigingsregeling in voorbereiding. Het is gewenst dat in de toelichting op dit besluit of anders uiterlijk in de nog volgende regeling een berekening van deze regeldrukgevolgen worden opgenomen. In zoverre is aanvulling van de toelichting op dit besluit of in de te treffen regeling met deze berekening noodzakelijk.

### **4.1 Het college adviseert om in de toelichting op het besluit of anders uiterlijk in de nog te treffen regeling een berekening van de (totale) omvang van de gevolgen voor de regeldruk voor jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen op te nemen, die als gevolg van de openbare jaarverantwoordingsplicht optreden.**

De paragraaf over de financiële en regeldrukgevolgen bevat een tabel waarin het totaal van de financiële effecten van wetsvoorstel en besluit zijn weergegeven. Door de gecomprimeerde vorm van de tabel is niet duidelijk welke afzonderlijke effecten daarin zijn verwerkt. Meer in het bijzonder is de vraag of daarvan ook de regeldrukgevolgen deel uitmaken (en zo ja, voor welke bedragen). Uit oogpunt van transparantie is gewenst om te expliciteren uit welke onderdelen de financiële effecten zijn opgebouwd en wat de omvang (bedragen) van elk van deze onderdelen in de totalen is.

---

<sup>6</sup> De totale regeldrukkosten zijn al bij toetsvraag 1 vermeld: eenmalig minimaal € 1.538.200,- en maximaal € 2.560.200,-, en structureel minimaal € 432.900,- en maximaal € 1.162.200,- aan extra regeldruk.

<sup>7</sup> Concept Wijziging van de Regeling openbare jaarverantwoording WMG, Regeling Jeugdwet en Uitvoeringsregeling Wet toetreding zorgaanbieders (Wtza) in verband met de introductie van vrijstellingen voor micro zorgaanbieders, versimpeling van de openbare vragenlijst van de jaarverantwoording en het vervallen van de grens van tien zorgverleners in het kader van de toelatingsvergunning, [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl).

<sup>8</sup> Brief aan de minister van VWS van 11 juli 2024, kenmerk MvH/RvZ/MK/Is/ATR3448/2024-U065, [www.adviescollegeregeldruk.nl](http://www.adviescollegeregeldruk.nl).

#### **4.2 Het college adviseert om in de tabel die in regeldrukparagraaf is opgenomen, inzichtelijk te maken uit welke componenten de daarin opgenomen totalen zijn opgebouwd en wat de omvang van de afzonderlijke componenten is (de bedragen).**

##### *Dictum*

De toetsing in dit advies beperkt zich tot de nadere invulling in het besluit van drie onderwerpen uit het onderliggende wetsvoorstel. De verplichting c.q. de bevoegdheid tot deze nadere invulling is verankerd in het wetsvoorstel, waarover ATR reeds in een eerder stadium heeft geadviseerd.

Net als bij het wetsvoorstel het geval is, kent ook de onderbouwing van het besluit een aantal tekortkomingen: (1) het niet toereikend onderbouwen dat met (wet en) het besluit het beoogde doel van een vermindering van de regeldruk voor aanbieders van jeugdhulp en gecertificeerde instellingen wordt bereikt; (2) het niet toereikend onderbouwen van de werkbaarheid van de eis van het minimumaantal van drie leden voor het intern toezicht; en (3) het ontbreken van een berekening van de omvang van de regeldrukgevolgen voor aanbieders van jeugdhulp en de gecertificeerde instellingen als gevolg van de openbare jaarverantwoordingsplicht. De eerste tekortkoming betekent dat het voor advies voorgelegde besluit strijdig is met één van de doelen van het Hoofdlijnenakkoord (i.c. verminderen van regeldruk in de zorg).

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

##### **Het besluit niet vaststellen.**

Het college benadrukt dat dit dictum geen uitspraak is over de wenselijkheid van maatregelen om de problemen in de jeugdzorg aan te pakken. Het brengt tot uitdrukking dat de onderbouwing in dit besluit van de nadere invulling van de voorgenomen maatregelen uit het wetsvoorstel op een aantal onderdelen onvoldoende is voor een goed afgewogen besluitvorming. Het college tekent hierbij aan dat dit advies niet betekent dat de eerder geuite twijfel over nut, noodzaak en effectiviteit van de maatregelen zelf, weggenomen is. Het college acht daarom zijn eerdere adviezen over het onderliggende wetsvoorstel nog onverminderd van belang en betekenis.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Het verneemt graag van u op welke wijze u met onze adviespunten rekening houdt. Verder verzoeken wij u om een eventuele wijziging van het voorstel voor te leggen aan het college, opdat wij kunnen beoordelen of een aanvullende zienswijze noodzakelijk is.

Hoogachtend,

*w.g.*

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris