

Internetconsultatie wijziging Besluit Jeugdwet

Vraag 1 van 3

1. Wilt u uw reactie geven op deze voorgestelde wijziging van het Besluit Jeugdwet?

Uw reactie:

Dit wijzigingsbesluit wordt voorgelegd op een moment dat er nog twee fundamentele uitwerkingen van de Hervormingsagenda ontbreken, namelijk:

- a. De reikwijdte van de jeugdwet.
- b. De bij ministeriële regeling te bepalen administratieve processen behorende bij de contractering of subsidiëring door de Jeugdregio, waaronder *in ieder geval*:
 - 1°. monitoring en relatiemanagement, en
 - 2°. het maken van afspraken met jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen over door hen aan te leveren gegevens noodzakelijk voor de verantwoording over de geleverde prestaties of voor de evaluatie van de gesloten contracten of verstrekte subsidies, alsmede de wijze van aanlevering.

Wie gaan we in de toekomst nog jeugdhulp bieden, wat gaan we minimaal regionaal bieden en hoe gaan we dat organiseren (wat zijn de lokale en wat zijn de regionale processen)? Dit willen we graag in samenhang beschouwen. In onze regio betekent de uitvoering van het besluit een uitbreiding van de regionale inkoop. Om een goede afweging te kunnen maken of we meer regionaal gaan inkopen dan de (wettelijke) minimale variant, hebben wij de informatie uit a. en b. nodig. Wanneer komt deze beschikbaar?

Een ander aspect tav timing, betreft het komen tot tijdige regionale inkoop binnen de nieuwe wettelijke kaders. In onze regio zou regionale inkoop op zijn vroegst per 1-1-2027 gerealiseerd kunnen zijn. Echter er zijn enkele gemeenten waarbij, nu nog lokaal afgesloten contracten, op verschillende momenten in 2026 aflopen. Bij wie ligt dan de verantwoordelijkheid om de overbruggingszorg te regelen? Is dit nog een lokale aangelegenheid of is dit al (na inwerkingtreding wet) een regionale verantwoordelijkheid?

In de amvb staan een reeks aan eisen waaraan aanbieders moeten voldoen. Denk aan het aantal interne toezichthouders en verantwoordingseisen. Er zullen met name kleine en middelgrote jeugdhulpaanbieders zijn die moeite hebben aan deze eisen te voldoen. We vragen aandacht voor de uitvoerbaarheid van deze maatregelen. Uiteindelijk zijn ook middelgrote en kleine aanbieders van belang om tot een dekkend zorglandschap te komen.

We missen in de onderbouwing de relatie tussen de maatregelen en de gewenste beschikbaarheid van de zorg voor onze meest kwetsbare jeugdigen en gezinnen. Juist de schaarse en/of hoogspecialistische (LTA) zorgvormen overschrijden de normen voor wachttijden en zijn niet beschikbaar op het juiste moment. Deze aanbieders leveren ook geen overbruggingszorg. Schaarste betekent vaak geen keuzemogelijkheid in aanbieders waardoor de hulp ernstig stagneert en uitgeweken wordt naar beschikbare minder passende zorg. Het besluit en de nota van toelichting motiveren niet hoe de maatregelen leiden tot verbetering van de *feitelijke* beschikbaarheid van deze hulpvormen.

Vraag 2 van 3

Uit het wetsvoorstel volgt dat jeugdhulpvormen (minimaal) regionaal moeten worden ingekocht als is voldaan aan één of meer van de volgende criteria:

- schaarste van de vraag;
- schaarste van het aanbod;
- de complexiteit van de problematiek in combinatie met de daarvoor benodigde multidisciplinaire specialistische expertise;
- het volume dat een jeugdhulpaanbieder nodig heeft om verantwoorde jeugdhulp te kunnen leveren;
- het volume dat een jeugdhulpaanbieder nodig heeft om een gezonde bedrijfsvoering

te kunnen voeren.

2. Voldoen de jeugdhulpvormen in het ontwerpbesluit aan deze criteria? Zo nee, welke jeugdhulpvorm(en) niet en waarom?

3. Ontbreken er jeugdhulpvormen in het ontwerpbesluit? Zo ja, welke?

4. Zijn de jeugdhulpvormen in het ontwerpbesluit duidelijk genoeg afgebakend ten opzichte van jeugdhulpvormen die lokaal kunnen worden ingekocht?

Uw reactie:

De jeugdhulpvorm logeren voldoet ons inziens niet aan de criteria van het ontwerpbesluit. Deze zorgvorm is niet schaars en niet complex en wordt meestal geleverd door aanbieders die de jeugdige ook dagactiviteiten bieden vanuit lokale contracten. Het logeren vindt plaats in die vertrouwde omgeving.

Door de toevoeging van 'complexiteit' als afwegingsgrond voor regionale inkoop, kan dit leiden tot splitsing van de zorgvorm in een lokaal in te kopen deel en een regionaal in te kopen deel. Bij kortdurend verblijf is dit ons inziens aan de orde.

Ook dyslexiezorg voldoet wat ons betreft niet aan de criteria van het ontwerpbesluit. Ook deze zorgvorm is niet schaars en niet complex.

Vraag 3 van 3

De omschrijving van de jeugdhulpvorm 'gespecialiseerde ggz' sluit aan bij de ggz-standaarden. In de praktijktest is de vraag besproken of deze omschrijving voldoende onderscheidende kenmerken bevat om voor de praktijk helder te maken wat er wel en niet valt onder deze jeugdhulpvorm. In dit kader leggen wij u een aantal vragen voor, specifiek over de gespecialiseerde ggz:

5. Voldoet het gehele aanbod van gespecialiseerde ggz aan de criteria uit het wetsvoorstel?

6. Is het mogelijk, op basis van de criteria van het wetsvoorstel, bepaalde kenmerken te onderscheiden van de zorgvraag en/of het zorgaanbod om te kunnen bepalen of het lokaal zou moeten worden ingekocht?

7. Zou het voor de duidelijkheid en bruikbaarheid in de praktijk helpen om bij de gespecialiseerde ggz kenmerken te noemen van de aanbieders van deze vorm van jeugdhulp en/of de wijze van behandeling die in het kader van deze jeugdhulpvorm plaatsvindt? Zo ja, waarom en welke eisen kunnen dat zijn? Zo nee, waarom niet?

Uw reactie:

Wat ons betreft is het met name van belang dat we als regio een dekkend zorglandschap hebben en flexibel kunnen inspelen op de zorgbehoefte die er is.

Om te bepalen wat we regionaal inkopen en lokaal is inderdaad prettig om criteria/kenmerken toe te voegen van de zorgvraag en het zorgaanbod. Dit helpt om te kunnen bepalen of er sprake is van hoogspecialistische GGZ, specialistische GGZ dan wel vormen van basis GGZ. Tegelijkertijd geldt ook hiervoor dat we als regio graag spoedig vernemen wat de reikwijdte van de Jeugdwet zal zijn.