

Commentaar op de punten : Beantwoording van de 7 vragen uit het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK) bij het voorstel tot wijziging van de Wet wapens en munitie in verband met de invoering van een verbod op de verkoop van bepaalde gebruiksmessen aan minderjarigen en het dragen daarvan in de openbare ruimte

#### 1.aanleiding

Deze omschrijving is zodanig algemeen geschreven dat hij niet fout kan zijn of altijd fout is. Er wordt vanuit gegaan dat er een toenemend wapenbezit is, terwijl daar geen bewijs voor geleverd wordt. Het idee dat er meer wapens worden gedragen op straat is precies dat: een idee. Simpel gezegd: als er meer gecontroleerd wordt, wordt meer aangetroffen. Burgers en Justitie gaan er vanuit dat het zo is vanwege de extra aandacht in de media en de prioriteit die hier nu aan gegeven wordt door o.a. de politiek. De reden dat het aantal incidenten stijgt wordt hier echter niet benoemd, maar het vermeende toenemende wapenbezit kan ook verklaard worden door de aandacht die er aan gegeven wordt: jongeren horen dat iedereen zich tegenwoordig bewapend en komen tot de conclusie dat ook zij dat moeten doen om niet achter te blijven. Logischer zou zijn dat de normalisatie van geweld wordt aangepakt, niet de objecten die daarbij gebruikt worden.

quote : Dit is deels toe te schrijven het gebruik van messen die voor normale gebruiksdoeleinden zijn bedoeld en niet als wapens in de zin van de Wet wapens en munitie (Wwm) zijn aangemerkt (ook wel aangeduid als "legale messen"), zoals keukenmessen.

Ook een veralgemenisering: ieder mes is bedoeld voor normale gebruiksdoeleinden als de definitie van normaal ruim genoeg genomen wordt. Zo is ook ieder mes verboden als het op een 'verkeerde' plaats wordt aangetroffen waarmee een uitbreiding van de wet automatisch zinloos wordt. Overigens zijn legale messen precies dat: legaal. Illegale messen zijn per definitie verboden en het bezit hiervan is al strafbaar en verboden op straat. Zo ook zijn de legale gebruiksvoorwerpen nu reeds verboden 'naar aard en omstandigheden' waarmee wederom de uitbreiding van de wet zinloos is.

quote: De ervaring leert dat het bezit van een wapen op straat leidt tot een verhoogde kans op het gebruik daarvan in conflictsituaties.

Een ernstige versimpeling van de feiten. Als een mes gedragen wordt kan het gebruikt worden, of het nu is in conflictsituaties of, zoals in 99,9% van de gevallen, voor normale gebruiksdoeleinden.

quote: Bij de aanbieding van het Actieplan aan de Tweede Kamer is aangekondigd dat de wetgeving op het draagverbod van steekwapens in de openbare ruimte wordt verduidelijkt.

Hier wordt opeens gesproken over steekwapens terwijl het verbod IEDER mes zou omvatten ALSOOK ieder object was als wapen aangemerkt zou kunnen worden. Ook wordt er gesproken alsof er reeds een draagverbod bestaat terwijl dat nu slechts voor uitzonderlijke, en meer of minder logische, situaties geldt. De wet wordt door politie en justitie nu reeds erg uitgebreid uitgelegd waar nu reeds nietsvermoedende burger slachtoffer van worden. De nieuwe wet zou dit nog verergeren omdat er geen duidelijkheid wordt gegeven, slechts meer regels en uitzonderingen.

Quote: Het voorstel is bepaalde (gebruiks)voorwerpen die in de praktijk bij geweldsincidenten in de openbare ruimte worden gebruikt, op grond van het bestaande artikel 2, eerste lid, Wwm aan te

wijzen als wapen in de zin van de Wwm, waardoor het dragen (dat wil zeggen het onverpakte bezit) daarvan in de openbare ruimte in beginsel voor een ieder is verboden.

Wat hier letterlijk staat is dat ALLE voorwerpen die als wapen gebruikt kunnen worden verboden worden in de openbare ruimte. Met deze definitie zouden zelf sinaasappels in een netje verboden worden, evenals tandenborstels, deospray, schroevendraaiers en zelfs een fles wijn. De impact hiervan behoeft geen uitleg.

quote: Er is sprake van toenemend wapenbezit op straat, hetgeen leidt tot toenemende onveiligheid en geweldsincidenten in de openbare ruimte. Hierbij zijn ook "legale" gebruiksmessen betrokken die nog niet onder de huidige wapenwetgeving zijn verboden. De "legale" gebruiksmessen die bij geweldsincidenten worden gebruikt, zijn evenals andere gewone gebruiksvoorwerpen voor jongeren algemeen en zonder enige beperking in tal van winkels en via het internet verkrijgbaar, terwijl een verhoogd risico bestaat dat, indien een minderjarige zichzelf een mes aanschaft, er een gerede kans bestaat dat hij dat doet met het oogmerk om dat mes op straat bij zich te dragen.

Wederom een foute conclusie: wapenbezit leidt niet tot geweld, deze uitingen van geweld zijn een mentaliteit en niet het resultaat van het dragen van een 'wapen'. Ook de stelling dat jongeren zonder enige beperking messen kunnen kopen is onjuist. Bij de meeste winkels wordt serieus gekeken naar de leeftijd en omstandigheden. Eveneens is de stelling dat jongeren 'gewone gebruiksvoorwerpen' kunnen kopen vanzelfsprekend absurd, omdat het gewone gebruiksvoorwerpen zijn, zoals schroevendraaiers en scharen, die door een ieder normaal gebruikt kunnen worden. Daarom zijn er geen regels over de aanschaf. Het verbieden van aanschaf door een jongere van een tennisracket is vanzelfsprekend niet de bedoeling, maar kan met deze wet wel verboden worden. Gebruiksvoorwerpen wordt hier gebruikt als sleepnetbegrip.

quote: Het doel is het onnodige bezit van bepaalde "legale" gebruiksmessen in de openbare ruimte en daarmee het risico op het gebruik daarvan als steekwapen terug te dringen, en de makkelijke verkrijgbaarheid daarvan voor jongeren te beperken. Ook wordt de norm bevestigd dat steekwapens niet in de openbare ruimte thuishoren.

Waarom wordt hier opeens het woord 'steekwapens' gebruikt? Volgens deze lijn is oma straks in overtreding vanwege haar nagelschaartje, moeder vanwege haar nagelvijl en dochterlief vanwege haar rattenstaartkam.

quote: 6. Wat is het beste instrument? Het daadwerkelijk terugdringen van het wapenbezit- en gebruik op straat overeenkomstig het Actieplan wapens en jongeren vergt de inzet van verschillende instrumenten. Het verbod op de verkoop van gebruiksmessen aan minderjarigen en het verbod op het dragen daarvan vergt een wettelijke regeling. De Wwm en de Rwm bepalen wat onder "wapen" wordt verstaan en onder welke omstandigheden een dergelijk wapen mag worden (over)gedragen. Een aantal gemeenten in de Algemene Plaatselijke Verordening al een verbod op het dragen van dergelijke "legale" gebruiksmessen ingesteld. De detailhandelbranche heeft zich vooruitlopend op landelijke regelgeving bereid getoond een vrijwillige stop in te stellen van verkoop van messen aan minderjarigen. Omdat de gemeentelijke regelingen geen landelijk dekkend verbod opleveren en deelname aan brancheafspraken voor elke winkelier vrijwillig is, heeft landelijke regelgeving de voorkeur.

Zoals reeds vermeld wordt er door de detailhandel reeds gecontroleerd op leeftijd bij aanschaf van objecten die als 'wapen' gezien kunnen worden. Een wettelijke regeling zou daarom niet meer nodig moeten zijn. Aanschaf via internet of in het buitenland valt buiten de mogelijkheid van controleren, dus een verbod kan bij voorbaat niet gehandhaafd worden. Een controle op IEDER object dat als wapen gebruikt zou kunnen worden is bij voorbaat onhaalbaar tenzij jongeren slechts nog brood en pakken melk mogen kopen.

quote: Burgers mogen de in de Rwm aangewezen gebruiksvoorwerpen voortaan niet meer zonder goede reden onverpakt in de openbare ruimte bij zich hebben.

Burgers mogen geen gebruiksvoorwerpen bij zich hebben. Deze zin zou door justitie, politie of politiek NOOIT uitgesproken moeten worden. De vrijheid van 99.99 % van de burgers die te goeder trouw zijn zou niet moeten lijden onder de 0.01 % die dat helaas niet is.