

Het lijkt dat dit wetsontwerp wordt ingegeven door emotie? 'Zielige dieren mag je geen pijn doen'.

1) Elke dokter kan u vertellen dat je vaak iemand pijn moet doen om hem beter te maken (van een pleister aftrekken, injecties geven, tot ingrijpende operaties waarbij delen worden verwijderd.)

Omdat het doel helder is, heeft niemand daar problemen mee.

Natuurlijk doet iedereen zijn best om pijn te veroorzaken te vermijden. Helaas is dat niet altijd mogelijk.

2) Hoeveel pijn veroorzaakt dit wapen?

De politie gebruikt het ook op mensen. Ook daar weer, omdat het doel soms (!) de middelen heiligt.

Een dier heeft een veel dikkere huid dan een mens, het is aannemelijk dat deze er minder pijn van ervaart.

3) Stroomschokjes worden ook gebruikt om dieren binnen bepaalde gebieden te houden. Denk aan dierentuinen maar ook aan koeien in een weiland.

Wordt dat het volgende dat dan verboden wordt? Waarom het een wel en het andere niet?

Hoe moeten de boeren dan omgaan met de bescherming van hun vee tegen wolven?

4) Stroomstoten geven schrik en stress maar zijn verder onschadelijk.

Juist die schrikreactie is van belang om een dier te kunnen sturen. Vriendelijke praten tegen een (volstrekt!) onwillig dier werkt nu eenmaal niet. Maar dan ook echt, totaal, niet.

Natuurlijk begint elke dierhouder met de minst belastende maatregel. Vriendelijk praten, hekken plaatsen, een handklopje, etc. levert in 9 van de 10 gevallen het gewenste resultaat.

5) Wat is het alternatief?

Als een (meestal) effectief en verder onschuldig middel als een stroomstootje niet werkt? Wat dan? Ik vermoed dat in de meeste gevallen de ouderwetse hooivork weer gepakt gaat worden? Geweld? Met als gevolg veel pijn en duidelijke verwondingen? Alleen de gedachte daaraan maakt je al misselijk. Maar nogmaals:

Wat is het alternatief?

6) Is in deze wet rekening gehouden met het feit dat een koe, net als bijvoorbeeld een olifant, zichzelf doodligt? Een koe móet op enig moment staan. Met drang en dwang. Voor haar eigen bestwil. Een stroomstootje kan haar leven redden.

7) Deze wet wordt gemaakt om misbruik te voorkomen? Een overdaad aan gebruik is zinloos en 'het zou verboden moeten worden'.

Maar het totaal verbieden is geen redelijk en geen logisch alternatief. Daar waar misbruik (overdadig gebruik) wordt geconstateerd zullen andere maatregelen genomen moeten worden. (Het aanpassen van het apparaat: verplicht de batterijduur ernstig verkorten of na elke stroomstoot een pauze van 1 minuut, bijvoorbeeld.) Want van iemand die dit middel onzorgvuldig gebruikt kun je verwachten dat ook andere middelen onzorgvuldig gebruikt worden. Oftewel: iedereen die geen inzicht heeft in het gedrag van (een kudde, groep!) dieren, die zich onmachtig voelt (en dat vaak ook is) en daardoor constant grijpt naar het middel: geweld, zal geweld blijven gebruiken. Ik denk dat stroomstoten dan het minst pijnlijk zijn.

Ik begon de reactie met 'zielige dieren'. Laat voor iedereen die uitgaat van dat idee een ding duidelijk zijn: dieren zijn uitstekend in staat om (letterlijk!) van zich af te trappen en te bijten.

Soms moet je als mens ingrijpen, het stroomstoot wapen is daarbij een handig hulpmiddel. Misbruik kan aangepakt worden: door beperkingen op het apparaat te verplichten of verplichte gedragscursussen over hoe om te gaan met groepen dieren, etc.. Maar zolang er geen alternatief is gaat deze wet contra productief werken.