

Ministerie van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur,
t.a.v. de heer Hugo van Kasteel
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Dorst, 24-10-2024

Geachte Hugo van Kasteel,

Ik wil graag nog persoonlijk reageren op het antwoord van u op onze (Femke Lagaaij, Jan Luijendijk en Domenica van Thiel) brief van 14 juni 2024.

Het misbruik en fraude van het onnodig (preventief) binnen de jachthondenrassen waarover u spreekt, kunt u dit onderbouwen met cijfers en voorbeelden?

In de memorie van toelichting van de huidige te verwachten wetgeving wordt alleen gesproken over de tentoonstellingswereld van honden en de paardensport.

Daarnaast sluit u de "goede" en "eerlijke" jachthonden eigenaar uit voor wedstrijden en/of activiteiten, die vanwege een ongeval, ziekte en/of ernstige blessure, een (gedeelte van de) staart moet amputeren. Dit komt het dierenwelzijn van deze jachthonden ook niet ten goede. Ze zijn gefokt voor de jacht en worden opgeleid binnen de "wedstrijd" sport en worden daarvoor geselecteerd en geschikt bevonden.

De opmerking dat uitzonderingen niet noodzakelijk zijn om de fokselectie of om het welzijn van de hond te waarborgen in wedstrijden en vertoningen is een bijzondere opmerking. U geeft vervolgens aan dat dergelijk activiteiten ook buiten dergelijke evenementen kunnen plaatsvinden. U onderkent dus dat er nog wel degelijk activiteiten (in wedstrijdvorm) mogen plaatsvinden, maar onder welke noemer en/of organisatie zou u dit dan willen scharen. We hopen dat u niet bedoeld dat dit "illegale" of niet erkende activiteiten zijn waarvoor u de ogen zou willen sluiten. Het kan niet zo zijn, dat de overheid door een veranderde wetgeving illegale activiteiten in de hand werkt.

De opmerking dat het een kwalijke zaak dat een eigenaar niet intrinsiek gemotiveerd om aan de juiste gedragsbehoeftes van de hond te voldoen, werp ik van mij. Ik vertegenwoordig immers wel de "goede" eigenaar die graag de hond aan zijn behoeftes van werken in samenhang met de baas in wedstrijdverband wil en kan blijven beoefenen.

Uw opmerking over het uitstellen van de dierengeneeskundige noodzakelijke ingreep is iets wat ik absoluut ook niet willen, maar als u geen uitzonderingen accepteert voor "schrijnende" en/of "bijzondere" gevallen, dan zal dit in de hand gewerkt worden door deze wetgeving, waar u uiteindelijk voor verantwoordelijk bent.

Uw opmerking dat amputatie niet als normaal dient te worden gezien is uiteraard een gegeven.

De eigenaar die vanwege een ongeval, blessure en/of ziekte een (gedeelte van de) staart moet amputeren, doet dit niet omdat hij dit graag wil, maar omdat dit noodzakelijk is voor het welzijn van de hond.

Het uitgangspunt van de overheid dat we streven naar een gezonde populatie dieren die aan hun gedragsbehoeftes kunnen voldoen zonder zich daarbij te verwonden, begrijpen we. Een ongeval (vb. staart tussen een dichtslaande deur door de wind, een vechtpartij tussen honden, een vrolijke hond die zijn staart tegen een scherpe rand kapot slaat, een wondje aan de staart met bacterie/infecties etc,) zit niet altijd in de activiteiten, maar kan iedere eigenaar met zijn hond overkomen, buiten activiteiten in wedstrijdverband. Dit mag niet

resulteren in een uitsluiting voor activiteiten die het welzijn van de hond op negatieve wijze zal beïnvloeden.

U vraagt te onderzoeken om het aantal staartbeschadigingen die ontstaan binnen de populatie jachthonden terug te dringen. Hier wil ik graag met u over van gedachten wisselen en of in participeren, als u bereid bent om mee te denken aan oplossingsrichtingen om de gedupeerde “goede” eigenaar van een hond niet over één kam te scheren met de “foute” eigenaar van een hond. Immers staartbeschadigingen kunnen overal ontstaan en staan niet altijd in relatie tot wedstrijd activiteiten.

Voor wat betreft het gesprek wat ik op het Ministerie heb gehad, kan ik nogmaals benadrukken, dat ik de toon in deze brief van 14 juni 2024, niet in mijn gesprek en gespreksverslag terug zie. Ik zie in deze brief van 14 juni 2024 een duidelijk stelling geen uitzonderingen in de nieuwe wet, terwijl met de beleidsmedewerker in het gesprek op 26 juni 2024, er duidelijk is gesproken, dat we goed na dienen te denken over mogelijke “bijzondere” uitzonderingen waar we in mee kunnen denken en participeren.

Opvallend was hierbij ook dat er op geen duidelijk beeld was op het Ministerie van LNV, hoe de wedstrijdvormen voor met name jachthonden waren ingericht en werden uitgevoerd. Tevens was er ook geen beeld van hoe controles en/of toezicht op de wedstrijdvormen zijn ingericht.

Ik hoop dan ook dat u met ons in gesprek wil blijven en dat er toch een uitzondering voor de echte bijzondere gevallen gemaakt zal worden, met duidelijke richtlijnen die uitvoerbaar en controleerbaar zijn.

Met vriendelijke groet,

John van Steen,
Broekstraat 48,
4849PE Dorst