

### Niet-strafrechtelijk doel verborgen ruimte

In de MvT wordt enerzijds gesteld dat verborgen ruimten voornamelijk dienen voor het vervoeren van wapens, geld, drugs en contrabande en anderzijds is geschreven dat een verborgen ruimte geen ander doel kan dienen dan het gebruik voor illegale activiteiten. Nou is het vervoer van wapens, geld, drugs en contrabande slechts een fractie van de mogelijke illegale activiteiten, maar heeft de wetgever voldoende stilgestaan bij het aantal verborgen ruimten die niet betrekking hebben op (ondermijnende) criminaliteit? Is hier überhaupt onderzoek naar gedaan of zijn hier cijfers van of is er sprake van een selffulfilling prophecy waarbij enkel de voltreffers door ambtenaren worden onthouden en opgeslagen?

### Strafbare eigenaar

In de toelichting bij lid 2 is de formulering van de wetgever dusdanig stellig dat dit kan worden gelezen als dat de geregistreerde eigenaar van het voertuig met de verborgen ruimte altijd beschikkingsmacht heeft over het voertuig en wetenschap heeft van de verborgen ruimte. Dit kan niet de bedoeling zijn en lijkt mij uitermate onwenselijk. Bovendien kan dit tot onduidelijkheid binnen de strafrechtspleging leiden.

### Strafmaxima

In de wet is geen onderscheid gemaakt tussen degene die het voertuig uitrust met de verborgen ruimte en degene die hier gebruik van maakt. Dit terwijl er verschillende argumenten worden aangevoerd in de MvT waarom het aanbrengen zo ondermijnd is en waarom het gebruik maken hiervan onwenselijk is. Andere argumenten, maar wel uitkomend op hetzelfde strafmaximum. Gevoelsmatig zullen velen ook een meer kwalijke rol zien in degene die een verborgen ruimte aanbrengt en dus dient dit beter te worden onderbouwd, zelfs als mijn gevoel hierin niet door anderen zou worden gedeeld.

### Alternatieven

In hoeverre is serieus gekeken naar alternatieven. In de MvT worden alternatieven opgeworpen die beter lijken te passen, maar worden aangewend als onderbouwing van het onderhavige voorstel. Het feit dat er geen regelgeving bestaat voor een meldplicht t.a.v. garages betekent niet dat strafrechtelijke handhaving is aangewezen. De formele wetgever kan dit juist bewerkstelligen en tot beter passende oplossingen komen.

Het zwaarder straffen en het zoveel mogelijk naar een strafrechtelijk kader toe trekken is — hoewel vanuit politiek oogpunt heel wenselijk — vanuit een rechtstatelijk perspectief absoluut niet wenselijk. Dus zowel niet ultimum- als optimum remedium.