



Den Haag, 27 augustus 2021

## *Submissietekst Philip Morris Benelux*

Phillip Morris Benelux BV, een dochteronderneming van Philip Morris International ("PMI") verwelkomt de mogelijkheid om te reageren op de voorliggende conceptregeling *"ter regulering van elektronische verhittingsapparaten en een standaard uiterlijk voor sigaretten."*

Wij zijn er alles aan gelegen om sigaretten zo snel mogelijk te vervangen door wetenschappelijk onderbouwde, innovatieve tabaks- en nicotinehoudende producten die niet gebaseerd zijn op het principe van verbranding. Deze rookloze producten zijn een betere keuze voor de miljoenen volwassen rokers die anders zouden blijven doorroken. Het is in deze context dat onze inbreng zich uitsluitend richt op het voorstel om elektronische verhittingsapparaten te reguleren en dus niet ingaat op het voorstel voor een standaard uiterlijk voor sigaretten.

## *Wetenschappelijke beoordeling van Tabaksverhittingssystemen*

Alhoewel het gebruik van tabaksproducten die worden verwarmd in plaats van verbrand niet risicovrij is, is er een steeds bredere wetenschappelijke consensus dat door het volledig overstappen op wetenschappelijk onderbouwde, verwarmde tabaksproducten de blootstelling aan schadelijke en potentieel schadelijke stoffen aanzienlijk wordt verminderd en dat dit kan bijdragen aan het terugdringen van de schadelijke gevolgen van roken indien rokers volledig overstappen.<sup>1</sup> Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) heeft een aanzienlijke bijdrage geleverd aan de totstandkoming van de wetenschappelijke onderbouwing hieromtrent.

De wetenschap is nog volop in ontwikkeling om de omvang van de voordelen als gevolg van de verminderde blootstelling aan schadelijke stoffen vast te stellen. Voor volwassen rokers die volledig overstappen op verwarmde tabaksproducten kunnen deze voordelen aanzienlijk zijn - gemeten in jaren van verhoogde levensverwachting.<sup>2</sup> Het RIVM heeft in deze een methode ontwikkeld om de effecten van het overstappen van sigaretten naar verwarmde tabaksproducten (HTP) te kunnen inschatten, door de verandering in cumulatieve blootstelling (CCE) aan acht kankerverwekkende stoffen te berekenen. Het RIVM concludeerde dat:

*“. . . the CCE most likely amounts to a factor between 10 and 25 when comparing a leading variant of HTPs with cigarettes and that even the lower bound of this uncertainty range would be associated with a substantial health impact in favor of HTP.”<sup>3</sup>*

Daarnaast stelde het RIVM dat haar methode *"may have significant implications for policy and practice"*, omdat het voorziet in *"a tool to evaluate the health impact of an individual who switches from smoking cigarettes to new TRPs [tobacco and related products]."*<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Mallock N. et al., Heated tobacco products: A review of current knowledge and initial assessments, 7 Front. Public Health. 287 (2019), <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6795920/>

<sup>2</sup> Slob W. et al., A method for comparing the impact of carcinogenicity of tobacco products: A case study on heated tobacco versus cigarettes, Risk Analysis (2020), <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/risa.13482>. Zie ook Stephens et al.

<sup>3</sup> Slob W. et al., A method for comparing the impact of carcinogenicity of tobacco products: A case study on heated tobacco versus cigarettes, Risk Analysis (2020), <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/risa.13482>.

<sup>4</sup> Idem.

Ook in de toelichting bij het onderliggende wetsvoorstel wordt door het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport gesteld dat het exclusieve gebruik van tabaksverhittingsapparaten – net als e-sigaretten – alhoewel niet risicovrij, minder schadelijk is voor de gebruiker dan het gebruik van tabaksproducten waarbij verbranding plaatsvindt.<sup>5</sup>

### *Noodzaak om volwassen rokers te informeren over minder schadelijke alternatieven voor de sigaret*

In 2020 rookte 20.2%<sup>6</sup> van de volwassen Nederlanders, wat neerkomt op bijna 3 miljoen rokers. Zij zijn erbij gebaat om zich gedegen te kunnen informeren over alle beschikbare opties om te stoppen met roken, inclusief de beschikbaarheid van alternatieve producten met een aanzienlijk potentieel om de schadelijke gevolgen van roken terug te dringen indien ze volledig overstappen. Zij hebben het recht om geïnformeerd te worden over alternatieven die door hun eigen overheid worden erkend als minder schadelijk ten opzichte van doorroken.

Het recht van consumenten op accurate informatie is een kernprincipe van consumentenbescherming. De VN-richtsnoeren daaromtrent schrijven voor dat wet- en regelgeving zou moeten voorzien in “[a]ccess by consumers to adequate information to enable them to make informed choices according to individual wishes and needs.”<sup>7</sup> In het verlengde daarvan schrijven de VN-richtsnoeren voor dat de marketing en verkoop van producten aan het “principle of fair treatment of consumers” dient te voldoen. Dit “requires the provision of the information necessary to enable consumers to take informed and independent decisions, as well as measures to ensure that the information provided is accurate.”<sup>8</sup> Dit kernprincipe van consumentenbescherming is ook gecodificeerd in sectie 6.3.3A van het Burgerlijk Wetboek (Oneerlijke handelspraktijken). Dit betekent dat een schending van dit artikel een onrechtmatige daad kan inhouden op basis van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek.

### *Reikwijdte van de regelgeving*

De conceptregeling beoogt elektronische verhittingsapparaten als volgt te reguleren:

1. Door “Geen positieve marketinguitingen op de verpakkingen” toe te staan. Hierbij is ook inbegrepen dat op de verpakking van elektronische verhittingsapparaten geen teksten mogen staan die het product op een positieve manier vergelijken met een ander product. Er mag bijvoorbeeld “niet worden vermeld dat het product minder schadelijk zou zijn dan een ander product ...”
2. Waardoor een “Verplichte gezondheidswaarschuwing op de verpakking” vereist wordt.
3. Waardoor een “Verplichte gezondheidswaarschuwing bij reclame” vereist wordt.

Wij onderschrijven dat alle tabaks- en nicotinehoudende producten gereguleerd moeten worden, inclusief elektronisch verhittingsapparaten. Het vinden van de juiste balans tussen het enerzijds minimaliseren van de aantrekkingskracht van deze producten voor minderjarigen en niet-rokers en anderzijds het bevorderen van de informatievoorziening over deze producten richting volwassen rokers zou daarbij voorop moeten staan.

De voorgestelde teksten voor de gezondheidswaarschuwing op de verpakking van elektronische verhittingsapparaten (“Dit product schaadt uw gezondheid. Het gebruik wordt afgeraden voor niet-rokers.”) en op reclame-uitingen (“Dit product schaadt uw gezondheid.”) passen in deze benadering: het gebruik van

---

<sup>5</sup> Memorie van Toelichting bij de Wijziging van de Tabaks- en rookwarenwet ter regeling van elektronische verhittingsapparaten voor tabaksproducten en in verband met de invoering van eisen aan het uiterlijk van sigaretten. Hierin wordt gesteld dat: “Wetenschappelijk onderzoek geeft aan dat op basis van de huidige kennis, het niet afwisselend maar enkel het gebruik van alleen tabaksverhittingsapparaten, net als het gebruik van alleen e-sigaretten, minder schadelijk is voor de gebruiker dan het gebruik van tabaksproducten waarbij alleen verbranding plaatsvindt. Echter, het gebruik van verhitte tabak, blijft net zoals het gebruik van e-sigaretten, schadelijk.”

<sup>6</sup> Centraal Bureau voor de Statistiek (2020): Aantal volwassen rokers in 2020 gedaald ([link](#))

<sup>7</sup> United Nations Conference on Trade and Development, Guidelines for Consumer Protection, 2016 ([link](#))

<sup>8</sup> Idem.

deze producten (in combinatie met verwarmde tabaksproducten) is immers niet risico-vrij, maar minder schadelijk dan het roken van sigaretten indien rokers volledig overstappen.

Daarentegen behelst de invulling van het voorgestelde verbod op positieve marketinguitingen op verpakkingen van elektronische verhittingsapparaten, de-facto een verbod op het verstrekken van wetenschappelijk onderbouwde en feitelijke informatie over het relatieve risico van elektronische verhittingsapparaten ten opzichte van het roken van sigaretten.

#### *Negatieve consequenties van een verbod op relatieve risico-communicatie*

Het verbieden van relatieve risico-communicatie op de verpakkingen van deze producten, ondanks het bestaande wetenschappelijke bewijs, onthoudt volwassen rokers belangrijke informatie over de fundamentele verschillen met sigaretten. Hierdoor wordt de dominante positie van sigaretten onbedoeld beschermd. Het verstrekken van feitelijke en niet misleidende informatie zou daarentegen een krachtige stimulans vormen voor volwassen rokers die anders zouden doorroken om over te stappen op minder schadelijke, rookloze alternatieven.

Rokers zijn vaak niet bekend met- en zich dus niet bewust van de specifieke kenmerken van rookloze producten. In 2016 stelde het RIVM daaromtrent:

*“[T]ot nog toe verstrekken overheidsorganisaties meestal alleen informatie over de beste optie om een bepaald risico te voorkomen of te beperken, in dit geval door preventiemaatregelen en door advies om te stoppen met roken. Dat is de beste optie vanuit gezondheidsperspectief, maar veel mensen lukt dat niet. Voor hen zou correcte en begrijpelijke informatie over ‘harm reduction’ producten van belang kunnen zijn”.<sup>9</sup>*

De huidige Nederlandse aanpak druist in tegen bovenstaande conclusies en zal de mogelijkheid van rokers om feitelijke en niet-misleidende informatie te verkrijgen over minder schadelijke alternatieven ten opzichte van de sigaret, verder beperken. Dit heeft tot gevolg dat, in plaats van het maken van een betere keuze, veel rokers sigaretten zullen blijven roken. Deze producten kennen ze immers het best.<sup>10</sup>

#### *Een consequente benadering in regelgeving omtrent tabak*

Het verbieden van uitingen omtrent relatieve schadelijkheid op de verpakkingen van elektronische verhittingsapparaten gaat voorbij aan de toxicologische risico-beoordelingsmethode van het RIVM<sup>11</sup> en is niet verenigbaar met de erkenning van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport dat het exclusieve gebruik van tabaksverhittingsapparaten minder schadelijk is voor de gebruiker dan het gebruik van tabaksproducten waarbij verbranding plaatsvindt.<sup>12</sup>

De risico-beoordelingsindicatoren uit het model van het RIVM zouden als uitgangspunt kunnen dienen voor een gedifferentieerde benadering van risico-communicatie, waaronder op de verpakkingen van elektronische

---

<sup>9</sup> Alternatieve tabaksproducten: harm reduction? Tabaks- en aanverwante producten die mogelijk minder schadelijk zijn dan sigaretten: RIVM Briefrapport 2016-0103 Y.C.M. Staal | R. Talhout

<sup>10</sup> Abrams, et al. Statement from specialists in nicotine science and public health policy to Dr. Margaret Chan, WHO Director General, May 2014, available at [link](#)

<sup>11</sup> Slob W. et al., A method for comparing the impact of carcinogenicity of tobacco products: A case study on heated tobacco versus cigarettes, Risk Analysis (2020), <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/risa.13482>.

<sup>12</sup> Memorie van Toelichting bij de Wijziging van de Tabaks- en rookwarenwet ter regeling van elektronische verhittingsapparaten voor tabaksproducten en in verband met de invoering van eisen aan het uiterlijk van sigaretten. Hierin wordt gesteld dat: “Wetenschappelijk onderzoek geeft aan dat op basis van de huidige kennis, het niet afwisselend maar enkel het gebruik van alleen tabaksverhittingsapparaten, net als het gebruik van alleen e-sigaretten, minder schadelijk is voor de gebruiker dan het gebruik van tabaksproducten waarbij alleen verbranding plaatsvindt. Echter, het gebruik van verhitte tabak, blijft net zoals het gebruik van e-sigaretten, schadelijk.”

verhittingsapparaten. Met een dergelijke benadering zou het verschil in risico tussen sigaretten en het gebruik van elektronische verhittingsapparaten (in combinatie met verwarmde tabaksproducten) op een simpele en begrijpelijke manier voor rokers kunnen worden geïllustreerd. Deze aanpak zou - in samenhang met de verplichte gezondheidswaarschuwing - een duidelijke indicatie geven van het relatieve risico van het gebruik van elektronische verhittingsapparaten (in combinatie met verwarmde tabaksproducten) ten opzichte van het roken van sigaretten.

### *Conclusie*

Door het volledig overstappen op wetenschappelijk onderbouwde, verwarmde tabaksproducten wordt de blootstelling aan schadelijke en potentieel schadelijke stoffen aanzienlijk verminderd, waardoor de schadelijke gevolgen van roken aanzienlijk kunnen worden teruggebracht. In het verlengde hiervan pleiten wij voor gedifferentieerde risicocommunicatie op verpakkingen van elektronische verhittingsapparaten. Dit zou de volwassen roker in de gelegenheid stellen om zich adequaat informeren te over het verschil in gezondheidsrisico tussen het gebruik van elektronische verhittingsapparaten (in combinatie met verwarmde tabaksproducten) enerzijds en het roken van sigaretten anderzijds.