

Lendahand is een crowdfunder - tevens beleggingsonderneming met een AFM vergunning. Wij hebben voor deze vorm gekozen omdat wij het belangrijk vinden dat crowdfund-investeerders bij een gereguleerd platform terecht kunnen. Daarmee onderscheiden wij ons van de meeste andere crowdfunders.

De AFM vergunning stelt ons in staat om orders van crowdfunders te ontvangen met betrekking tot uit te geven effecten en deze door te geven aan onze lokale partners in opkomende landen. De lokale partners geven vervolgens effecten uit aan de crowd. De lokale partners mogen dit doen zonder prospectus, zolang de uitgifte onder de prospectusvrijstellingsnormen valt. Om aan te geven dat de lokale partners deze effecten mogen uitgeven zonder een prospectus, moeten zij voor aanbiedingen in Nederland wel het 'wild west bordje' voeren, oftewel de vrijstellingsbanner: 'Let op! U belegt buiten AFM-toezicht. Geen prospectusplicht voor deze activiteit.'

De tekst van deze vrijstellingsvermelding zorgt voor verwarring bij (potentiële) crowdfunders en (daarmee) voor oneerlijke concurrentie. Lendahand staat als een van de weinige crowdfunders onder formeel toezicht van de AFM, terwijl onze crowdfunders uit de banner opmaken dat er juist geen (doorlopend) toezicht is. Mutatis mutandis wordt de schijn gewekt dat crowdfunding platformen waar geen wild west bordje wordt gevoerd wel onder toezicht zouden staan, wat in de meeste gevallen niet het geval is.

Door de voorgestelde voorwaardelijke prospectusvrijstelling (melding van de aanbieder bij de AFM en het verstrekken van een informatiedocument over het investeringsproject) wordt het ongelijke speelveld tussen gereguleerde, vrijgestelde en niet gereguleerde crowdfund aanbieders (die onderhandse leningen aanbieden) alleen nog maar groter. Als deze aanpassing in de Vrijstellingsregeling wordt doorgevoerd, lijkt het ons daarom wenselijk dat er ook informatievereisten en een meldplicht komen voor leningen bij crowdfunding, overeenkomstig de lijnen van het onderhavige wetsvoorstel. Daarnaast is dit het ideale moment om de tekst van het 'wild west bordje' te wijzigen:

Technisch gezien is een prospectus(vrijstelling) nodig vanwege het feit dat er verhandelbare effecten zoals obligaties worden aangeboden - en geen leningen. Echter, ook hier kan verwarring ontstaan. Het verschil tussen een verhandelbaar effect, waarbij een vast rentepercentage wordt uitgekeerd, en een lening is voor de meeste crowdfunders niet duidelijk. Bij verhandelbare leningen doet zich overigens ook de vraag voor of er hier toch geen sprake is van effecten, omdat de leningen gestandaardiseerd, overdraagbaar en verhandelbaar zijn. Als er sprake is van niet-verhandelbare effecten, begrijpt de crowd al helemaal niet welke juridische verschillen optreden.

De huidige situatie creëert oneerlijke concurrentie tussen enerzijds de platformen met een vergunning als beleggingsonderneming en anderzijds platformen die met een ontheffing werken dan wel menen dat zij volledig buiten toezicht (kunnen) staan. Door deze verschillen worden crowdfunders nadrukkelijk op het verkeerde been gezet.

Ons voorstel is om:

1. richtlijnen voor crowdfunding platformen in Nederland te verstrekken met betrekking tot het op een transparante en duidelijke manier informeren van het publiek over het feit dat er verschillende vormen van toezicht zijn door de AFM;

en

2. meerdere varianten aan te bieden van de vrijstellingsvermelding.

althans op andere wijze het publiek (de crowd) goed te informeren over toezicht en regulering en het verschil tussen gereguleerde, vrijgestelde en niet gereguleerde platformen.