

Reactie op <https://www.internetconsultatie.nl/verhuur>

Een gemeenteraad zou de voorgestelde maatregelen alleen mogen inzetten, nadat die:

1. ook andere maatregelen neemt om de groeiende stroom van toeristen te beperken (ook gegeven de rap groeiende wereldbevolking).
2. definieert wat precies onder 'toeristisch' wordt verstaan.
3. specificeert hoe een "toerist" verschilt van een ander type gast en onderbouwt waarom discriminatie van toeristen niet strijdig is met de (grond)wet en internationale rechten.
4. specificeert waarom het in gebruik geven van een woning aan andere soorten gasten (zoals een bedelaar, asielzoeker, verre familielid, interieurverzorger, huis-aan-huis kapper) niet dezelfde maatregelen vergt.
5. op basis van feiten (niet aannamen) specificeert wat de nadelige gevolgen van toeristische verhuur zijn EN hoe ALLE typen stakeholders (buren, lokale economie, hosts, etc.) die gevolgen daadwerkelijk ervaren.
6. objectief heeft laten onderzoeken in hoeverre de positieve gevolgen van "toeristische verhuur" niet groter zijn, dan de negatieve gevolgen.
7. uitlegt waarom de impact van de maatregelen opweegt tegen de vermeende negatieve gevolgen van toeristische verhuur. Zie o.a. artikel 1 - Protocol 1 ECHR (European Convention on Human Rights), inzake inperking van het persoonlijk leefgenot, zelfbeschikkingsrecht en gebruik van (privé en/ of zakelijke) eigendommen.
8. uitlegt waarom minder ingrijpende maatregelen niet zijn overwogen of onvoldoende zijn gebleken.
9. uitlegt waarom de maatregelen in een gebied het sociaal contact niet verstoren; geen Gestapo-cultuur tussen klikkende burens aanmoedigen met infiltrerende inspecteurs die voordeuren forceren. Nationaal beleid was tot dusver gericht op persoonlijk contact en culturele integratie immers.
10. uitlegt hoe die de effectiviteit van de nieuwe maatregelen periodiek evalueert.
11. de exploitatievergunningen voor de andere typen toeristische accommodaties (zoals hotels en hostels) in het gebied intrekt of anders (indien zulke vergunningen niet zijn in te trekken) het maximum aantal overnachtingen in voormelde accommodaties drastisch reduceert EN vestigingsvergunningen voor zulke accommodaties niet langer vertrekt. Hiermee beperkt de raad tevens (de schijn van) partijdigheid en belangenverstremgeling namelijk.
12. niet meer investeert in (inter)nationale marketing en promotie van toeristisch gebruik van het gebied, aangezien dit (binnen en buitenlandse) toeristen aantrekt.
13. publieke evenementen (zoals kermissen, festivals, markten, demonstraties) in het gebied niet langer toestaat en/ of (bijv. materieel en/ of financieel) steunt, aangezien die (binnen- en buitenlandse) toeristen aantrekken.
14. inzichtelijk maakt hoeveel administratieve energie, tijd en kosten hosts moeten investeren als gevolg van de nieuwe maatregelen.
15. inzichtelijk maakt hoeveel de nieuwe maatregelen vergen (incl. eenmalige en terugkerende, directe en indirecte kosten van personeel en IT) van de gemeente en op welke stakeholders zulke belastingverhoging wordt verhaald.
16. inzichtelijk maakt hoe de privacy (rechten) krachtens de AVG worden gegarandeerd van alle betrokkenen (toeristen, hosts, ...), aangezien die mogelijk (meer) persoonlijke gegevens moeten delen.

17. garandeert om tijdig alle typen betrokkenen te betrekken, zodat dat het GEHELE administratieve proces (van vergunning/ registratienummer aanvragen t/m toeristenbelasting innen) lean wordt; niemand wordt opgezadeld met extra vertragingen en handelingen.
18. uitlegt hoe een proportionele dwangsom wordt berekend (art. 33.3) en redelijkerwijs rekening wordt gehouden met de situationele omstandigheden. Iemand die in de schuldsanering zit en probeert rond te komen zou een lagere boete kunnen krijgen dan voor een ervaren bestuurder van een grote o.g.-BV.
19. een eventuele beperking van het aantal "DAGEN per jaar" verwoord in een aantal "NACHTEN per jaar".

Indien bovenstaande punten een nationale (geen gemeentelijke) aangelegenheid zijn, dan zouden ze in de wet moeten worden verwerkt.