

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Datum:** 28 januari 2020  
**Onze referentie:** richtlijn2019-771/001/ks

**Onderwerp:** Reactie Techniek Nederland op internetconsultatie  
Implementatiewetsvoorstel richtlijnen verkoop goederen en  
levering digitale inhoud

Geachte dames en heren,

Techniek Nederland, de ondernemersorganisatie voor de installatiebranche en de technische detailhandel, maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de consultatie over de implementatie van de Europese richtlijnen inzake verkoop van goederen en levering van digitale inhoud.

### **Wettelijke garantietermijn van twee jaar**

Techniek Nederland vindt dat sprake moet zijn van een gelijk speelveld tussen de Nederlandse verkopers en de (online) verkopers in de rest van Europa. Dat gelijk speelveld ontbreekt nu. In Nederland gaat het wettelijke garantiestelsel, en daarmee de consumentenbescherming, zo ver dat het oneerlijke concurrentie ten opzichte van de rest van Europa oplevert. In de meeste Europese lidstaten (23 van de 28) geldt namelijk een wettelijke garantietermijn van (maximaal) twee jaar, terwijl in Nederland een verkoper ook meer dan twee jaar na aflevering van het product aansprakelijk kan zijn voor een ondeugdelijk product, omdat dit mede afhankelijk is van de gebruiksduurverwachting.

Daarnaast levert het huidige Nederlandse systeem bij zowel de verkoper als de consument veel onduidelijkheid op. Een eenduidig en helder garantiesysteem is beter voor zowel consument als verkoper. Beide partijen zijn dan beter op de hoogte van hun rechten en plichten.



**Datum:** 28 januari 2020  
**Onze referentie:** richtlijn2019-771/001/ks  
**Pagina:** 2 van 3

Wij vinden het erg jammer dat het op Europees niveau niet gelukt is om de richtlijnen te baseren op maximumharmonisatie. Techniek Nederland verzoekt een einde te maken aan het huidige Nederlandse garantiestelsel en een wettelijke garantietermijn van maximaal twee jaar in te voeren.

### **Omkering bewijslast**

In de richtlijnen en het implementatiewetsvoorstel staat een belangrijke wijziging ten aanzien van de duur van de omkering van de bewijslast.

In beginsel moet de koper bewijzen dat de geleverde zaak of de geleverde digitale inhoud niet aan de overeenkomst beantwoordt. Op dit moment wordt in geval van een consumentenkoop vermoed dat de zaak of de zaak met digitale elementen bij aflevering niet aan de overeenkomst beantwoordt, wanneer het gebrek binnen zes maanden na aflevering ontstaat, tenzij de verkoper aantoont dat het gebrek op dat moment nog niet bestond. Deze duur van de omkering van de bewijslast wordt verlengd tot één jaar na aflevering. De richtlijn geeft lidstaten de mogelijkheid om van de termijn van één jaar af te wijken en een termijn van twee jaar in te voeren.

Wat ons betreft ligt de grens voor de termijn van omkering van de bewijslast echt bij één jaar. Techniek Nederland is dan ook blij te lezen dat in het implementatiewetsvoorstel niet van deze afwijkingsmogelijkheid gebruik is gemaakt en dat de termijn van één jaar in het wetsvoorstel is overgenomen.

### **Verplichting verkoper verstrekken van updates**

In het implementatiewetsvoorstel (artikel 7:18 lid 1 sub d, lid 4 en lid 5 sub a BW) en de Memorie van Toelichting op dat artikel staat dat de verkoper bij zaken met digitale elementen de verplichting heeft om de koper te informeren over updates die nodig zijn om ervoor te zorgen dat de digitale elementen van de geleverde zaken aan de overeenkomst blijven voldoen. Daarbij geldt de verplichting om die updates te leveren gedurende een redelijke termijn na de levering van de zaken als de overeenkomst bestond uit de eenmalige levering van de digitale inhoud of digitale dienst, of gedurende de gehele periode waarin de verkoper aansprakelijk is in het geval van voortdurende levering van digitale inhoud of een digitale dienst.

Techniek Nederland vindt deze bepaling volstrekt onwerkbaar. Een verkoper maakt het product niet en maakt de updates niet. De fabrikant doet dat wel. Wij zien dus geen enkele rol voor de verkoper in dit proces. Bovendien zijn er soms ook derden bij betrokken waar een verkoper geen invloed op kan uitoefenen. Denk bijvoorbeeld aan een kabelexploitant die wijzigingen in software doorvoert, waardoor het product niet meer werkt. Wij vinden dat



**Datum:** 28 januari 2020  
**Onze referentie:** richtlijn2019-771/001/ks  
**Pagina:** 3 van 3

de fabrikant ervoor moet zorgen dat het product aanpasbaar is op de wijzigingen in software die de kabelexploitant doorvoert.

Voor een verkoper is het onmogelijk om te bepalen welke update vereist is om de conformiteit van de zaak te waarborgen. Hier heeft alleen een fabrikant invloed op.

Behelst deze bepaling de verplichting voor de verkoper tot het bijhouden van álle typen producten en modellen, inclusief de gegevens van álle klanten en bijhouden wanneer er voor dat specifieke product of die specifieke serie een update komt? Dit is praktisch niet uitvoerbaar en zorgt voor een enorme administratieve lastendruk, of (zoals dit in de Memorie van Toelichting wordt genoemd) inhoudelijke nalevingskosten. Bovendien worden producten in de praktijk regelmatig door de consument geregistreerd bij de fabrikant. In dat geval kunnen updates rechtstreeks van de fabrikant naar de consument.

Als de verkoper al verantwoordelijk wordt gehouden voor het verstrekken van updates, dan pleiten wij voor het opnemen van een wettelijke verplichting voor fabrikanten om verkopers te laten weten wanneer er een update beschikbaar is.

### **Dubbele uitdrukkelijkheidstoets**

In het implementatiewetsvoorstel (artikel 7:18 lid 6 BW) en de Memorie van Toelichting op dat artikel staat vervolgens dat geen sprake is van een conformiteitsgebrek als de consument op het moment van het sluiten van de overeenkomst uitdrukkelijk op de hoogte is gesteld van een gebrek door de verkoper en de koper dat gebrek uitdrukkelijk en afzonderlijk heeft aanvaard bij het sluiten van de overeenkomst. Techniek Nederland verzoekt om meer duidelijkheid over deze “dubbele uitdrukkelijkheidstoets”.

Wij zijn graag bereid om onze reactie mondeling nader toe te lichten.

Hoogachtend,

Doekle Terpstra  
Voorzitter Techniek Nederland