



leap
The Innovation Agency

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

T.a.v. Team SLIM
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Delft, 19 september 2024

Betreft: Voorstellen en visie ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen in de SLIM-regeling

Geachte heer, mevrouw,

Namens Leap, een consultancybureau dat onder andere gespecialiseerd is in subsidieadvies, willen wij graag onze visie delen op de recent aangekondigde wijzigingen in de SLIM-subsidieregeling. Een aantal aanpassingen die worden voorgesteld sluiten goed aan bij de doelstellingen om een leven lang leren te bevorderen, maar vanuit onze praktijkervaring zien wij belangrijke aspecten waarop de regeling kan worden verbeterd. Daarbij zullen wij eerst ingaan op de vragen (1 t/m 3), die worden voorgelegd aan alle respondenten die reageren op de internetconsultatie ten aanzien van de wijzigingen in de SLIM-regeling. Daarna gaan wij in op aspecten van de regeling waarin wij belangrijke verbetermogelijkheden zien.

1. Hoe beziet u het voorstel om subsidies te beperken tot mkb-ondernemingen met maximaal 50 of 100 werknemers?

Hoewel alle soorten bedrijven in meer of mindere mate kunnen profiteren van de SLIM-regeling is ons inziens de bate bij de kleinere bedrijven van 2-100 medewerkers het grootst. Gegeven het budget het nu niet toelaat om aan het merendeel van de aanvragers subsidie toe te kennen (puur door uitloting), lijkt het ons verstandig de subsidiebudgetten die er zijn te focussen. Dit kan het beste op de bedrijven die de subsidie het hardste nodig hebben (en waarbij het minste risico is op freeriding). Daarbij is de drempel om te investeren in het structureel stimuleren van leren en ontwikkelen binnen de organisaties bij de kleinere bedrijven het grootste. Wij zien zelf ook dat ca. 95% van de partijen die de SLIM nodig hebben om te investeren in leren en ontwikkelen MKB-partijen van minder dan 100 medewerkers zijn. Het budget dat nu in theorie zou kunnen gaan naar bedrijven



met een volwaardige HR-afdeling (en bijvoorbeeld 200 medewerkers) kan dan gaan naar bedrijven met minder dan 100 medewerkers.

2. Hoe beziet u het voorstel om het percentage van subsidiabele kosten voor kleinbedrijven (met maximaal 50 werknemers) aan te passen naar 60%?

Op basis van onze ervaring achten wij het onlogisch om het subsidiepercentage voor kleine bedrijven te verlagen van 80% naar 60%, om meerdere redenen. Ten eerste beschikken deze bedrijven doorgaans over beperkte financiële middelen, waardoor een lager subsidiepercentage hen noodzaakt een groter eigen investeringsbedrag te leveren, wat de drempel voor deelname aan dergelijke initiatieven aanzienlijk verhoogt en de cashflow onder druk zet. Daarnaast merken wij dat thema's als duurzame inzetbaarheid bij kleine bedrijven minder aandacht krijgen, mede door een gebrek aan interne expertise. Een lagere startinvestering maakt het voor hen juist mogelijk om externe expertise in te schakelen. Wij concluderen dan ook dat een verlaging van het subsidiepercentage contraproductief zal zijn voor het beoogde doel van de regeling.

3. Wat vindt u van het voorstel en de voorgestelde verlenging?

Wij vinden het voorstel zoals aangegeven een verbetering ten opzichte van de huidige regeling. Daarnaast juichen wij het toe dat deze regeling, die het mkb zo goed ondersteunt, wordt verlengd. Wij betreuren het dan ook dat het beoogde budget voor de regeling volgend jaar lager is.

Projectperiode

Wij zien noodzaak om wijzigingen aan te brengen in de wijze waarop de projectperiode van initiatieven wordt bepaald. In de Staatscourant van 29 april 2021 is een wijziging van art. 11 van de regeling bekendgemaakt, waarna het voor aanvragers niet langer mogelijk is geweest om zelf de projectperiode van hun SLIM-traject te bepalen. De reden die hiervoor werd gegeven is dat aanvragers een te korte projectperiode opgaven of in afwachting van de beschikking te laat begonnen, waardoor projecten vaak niet binnen de projectperiode werden afgerond. Het resultaat is echter dat de flexibiliteit m.b.t. de start- en einddatum van het project volledig is weggenomen. In de praktijk leidt dit tot situaties waar een aanvrager in juni een project wil initiëren, de aanvraag in de eerstvolgende openstelling in september kan indienen en pas in januari of februari kan starten. Zelfs met het verkorten van de beslistermijn van 18 naar 13 weken zal dit probleem blijven bestaan. Problemen doen zich bijvoorbeeld ook voor bij aanvragers die in juli de beschikking ontvangen, vanwege de vakantieperiode niet kunnen starten en hierdoor de eerste één á twee maanden van de projectperiode niet kunnen benutten. Ons advies is daarom om de projectperiode weer flexibel te maken, waardoor aanvragers eerder of juist later kunnen starten met hun traject.



leap

The Innovation Agency

Opleidingskosten

Wij zouden graag zien dat er een uitzondering op de weigeringsgrond rond opleidingskosten komt. Artikel 13, onderdeel b van de SLIM-subsidieregeling stelt dat opleidingskosten niet subsidiabel zijn. Binnen de vergelijkbare HR-subsidieregeling de MDIEU (waar een leven lang ontwikkelen ook een belangrijk thema is), wordt op eenzelfde weigeringsgrond een uitzondering gemaakt voor kortdurende trainingen of workshops voor groepen. Waarnemend dat er bij veel SLIM-aanvragers behoefte is aan het volgen van kortdurende trainingen en workshops, bijvoorbeeld in de richting van communicatie, leiderschap of soft-skills, zouden wij adviseren dit ook binnen de SLIM-regeling subsidiabel te maken. Het volgen van dergelijke trainingen of workshops hebben een directe impact en positieve invloed op de leercultuur binnen de onderneming, alsook in de verdere loopbaan van de medewerker (op korte en lange termijn).

Onderscheid verschillende projecten onder activiteit c

Wij zien graag dat de weigeringsgrond rondom lopende aanvragen wordt gewijzigd, om een onderscheid te maken tussen individuele aanvragen en aanvragen in samenwerking. Dit omdat deze varianten een totaal verschillende scope hebben en verschillende onderwerpen raken. Op dit moment schrijft art. 10 lid I. dat een subsidieaanvraag wordt geweigerd wanneer 'de subsidieaanvraag ziet op een activiteit als bedoeld in artikel 4, eerste lid, onderdeel a of c, en aan de subsidieaanvrager voor een dergelijke activiteit reeds subsidie is verleend die nog niet is vastgesteld.' Oftewel wanneer een aanvrager al bezig is met een SLIM-initiatief onder a of c, kan deze geen andere aanvraag doen. Hierin wordt echter geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende soorten projecten die binnen activiteit c kunnen worden uitgevoerd. Dit varieert namelijk van het opzetten van een e-learningstelsel tot het structureren van een cyclus voor ontwikkelgesprekken. Dit is eigenlijk daarmee ook het geval voor twee opvolgende individuele aanvragen onder activiteit c. Daarbij zien wij graag dat in ieder geval de weigeringsgrond rondom lopende aanvragen wordt gesplitst, tussen individuele SLIM-aanvragen en de SLIM-samenwerkingsvariant. Bedrijven die een individueel traject zijn gestart op activiteit c kunnen anders ook niet meer meedoen in een samenwerkingsverband. Terwijl er geen overlap hoeft te zijn in onderwerpen tussen de twee varianten. Zo kan een bedrijf bijvoorbeeld individueel haar ontwikkelcyclus versterken en in een samenwerkingsverband een bedrijfschool willen opzetten, maar dat mag nu dus niet zonder onnodig lang te wachten.

Verbonden ondernemingen als aanvragers

Wij zouden graag zien dat de regels omtrent verbonden ondernemingen eerlijker en duidelijker worden. Daarbij zouden wij graag zien dat er maar éénmaal per verbonden onderneming mag worden ingediend per tijdvak. Verschillende werkmaatschappijen van een verbonden onderneming hebben nu de mogelijkheid om tegelijk of direct na elkaar op een vergelijkbaar onderwerp subsidie aan te vragen. Zo ontstaat een oneerlijk concurrentievoordeel ten opzichte van bedrijven die hun medewerkers allemaal op één



leap
The Innovation Agency

loonlijst hebben gezet. Zij kunnen zo namelijk twee keer meedoen aan een loting onder de SLIM-aanvragers. Bedrijven die maar één aanvraag kunnen doen, hebben dus twee keer zo weinig kans om subsidie te ontvangen, omdat er per aanvrager wordt geloot en niet per verbonden onderneming.

Het doorlichten van een onderneming voor een opleidings- of ontwikkelplan

Wij signaleren dat er onduidelijkheid en ambiguïteit bestaat over de vereisten met betrekking tot het op te leveren opleidings- of ontwikkelplan van art. 15 onder 6. a. de vorm van deze prestatieonderbouwing, en zouden hier graag verbetering zien. De kosten die worden gedeclareerd voor activiteit A dienen te worden onderbouwd door middel van een bedrijfsdoorlichting, resulterend in een opleidings- of ontwikkelplan dat de scholingsbehoeften van de onderneming inzichtelijk maakt. Wij signaleren dat er onduidelijkheid bestaat over de vereisten met betrekking tot de vorm van deze prestatieonderbouwing. Zo wordt er vaak gesproken over een rapport, hoewel de wettekst dit niet expliciet voorschrijft. In de praktijk van bedrijven en adviseurs wordt een opleidings- of ontwikkelplan vaak opgebouwd uit meerdere componenten en documenten. Dit leidt echter regelmatig tot vragen over de vraag of deze documenten voldoen aan de eisen van de subsidieregeling. Een duidelijk format of een lijst van verplichte elementen ontbreekt. Samengevat ontbreekt er eenduidigheid over de exacte vormvereisten. Een mogelijke oplossing zou zijn om een eenvoudig format te ontwikkelen dat meer richting geeft aan de prestatieonderbouwing.

Met vriendelijke groet,

Joris Sibbel,
Consultant Leap